

COMPTES RENDUS

ANDRÉ CHAVAN et ANDRÉ CAILLEUX. — *Détermination pratique des fossiles*. Masson et C^{ie}, Ed. Paris, 1958, 387 pages, 586 figures.

L'ouvrage contient 387 pages et 586 figures. Dans l'introduction, les auteurs expliquent qu'en raison de l'extrême diversité du monde fossile, il ne paraît pas possible à un amateur d'histoire naturelle de faire une détermination qui nécessite souvent l'appel à de nombreux ouvrages spécialisés. De plus, certains organismes qui se ressemblent extérieurement sont fort éloignés l'un de l'autre dans la classification. C'est pourquoi les auteurs ont estimé utile d'établir un système permettant la reconnaissance des Fossiles d'après des caractères simples et souvent méconnus, mais probants : suivant le principe des flores qui a fait ses preuves dans le cas des plantes actuelles. Les auteurs ont pris soin d'éprouver ce système sur des personnes nullement spécialisées et déclarent avoir enregistré une proportion de réussites des quatre cinquièmes environ.

Le travail est conçu pour les fossiles animaux et végétaux et rend compte aussi des formes fossilisables des temps actuels. Une première partie de l'ouvrage constitue le guide proprement dit, construit en un tableau général qui renvoie à 19 tableaux sectionnels répartis sur 155 pages. Ces tableaux sont élaborés suivant un procédé dichotomique (exemple : la rubrique I désigne 2 caractères distincts; suivant que l'échantillon examiné répond à l'un ou l'autre de ces caractères, la rubrique I renvoie à 2 autres rubriques et ainsi de suite).

La seconde partie reprend la classification systématique et est accompagnée de nombreux dessins.

L'ouvrage se termine par une liste alphabétique qui renvoie aux rubriques correspondantes de l'ouvrage.

Tel quel, l'ouvrage apporte une contribution intéressante à la présentation du monde des fossiles et à sa détermination. Peut-être faut-il regretter qu'il fasse table rase de toute connaissance supposée du lecteur en paléontologie, au point de mêler à la classification dichotomique des formes telles qu'un

crystal, du quartz, du feldspath ou un orgue basaltique. Par ailleurs, celui qui, sans être un spécialiste, possède les connaissances générales requises pour aborder la classification systématique des fossiles, souhaiterait y voir figurer les espèces de certains genres importants tels que *spirifer*, *productus* et autres. Peut-être faut-il aussi, dans le cadre du but que se sont assigné les auteurs et bien que l'ouvrage soit déjà abondamment illustré, réclamer davantage de figures, dessins et croquis qui, mieux encore qu'un texte, permettent aux non-initiés de s'orienter dans le dédale de la classification.

Ces critiques n'enlèvent rien, dans notre esprit, à la valeur de cet ouvrage intéressant qui a dû requérir, de la part des auteurs, un travail énorme.

ROGER FRADCOURT.