

Etude synonymique des variétés décrites  
par C. WESMAEL  
pour "*Pompilus pectinipes*,"  
(Hyménoptères Pompilidae)

par Raymond WAHIS

En 1851, C. WESMAEL, dans sa « Revue Critique des Hyménoptères de Belgique », s'étendait assez longuement sur l'espèce connue sous le nom de *Pompilus pectinipes*.

Pressentant que, sous une même dénomination, on avait jusqu'alors confondu plusieurs espèces, il s'est borné cependant à signaler les principales différences rencontrées, décrivant de ce fait quatre variétés, toutes basées sur l'étude des ♀♀.

Examinant les Pompilidae des collections de l'Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique, j'ai eu la bonne fortune de retrouver la plupart des exemplaires de la collection WESMAEL, étiquetés de la main de l'auteur et ayant trait aux descriptions citées précédemment. L'examen de ces exemplaires permet, d'une part, de confirmer des synonymies et, d'autre part, d'établir de nouvelles correspondances.

**Var. 1 pilosellus** WESMAEL, C, 1851, p. 465 (« antennes plus épaisses que chez les variétés suivantes, leur troisième article à peine aussi long que le premier. Métanotum hérissé, vers les côtés, de quelques poils grisâtres. Abdomen ayant la partie postérieure des deux premiers segments fortement nuancée de noirâtre, le troisième segment fauve dans toute sa moitié antérieure. Tarses de devant à cils longs, ceux-ci quelquefois fauves vers le bout; le premier article ayant toujours trois cils d'égale longueur. Ailes antérieures à cellule radiale de longueur médiocre, non triangulaire, deuxième cubitale souvent un peu plus large que haute;

troisième cubitale subtriangulaire, mais tronquée au sommet sur le radius. = 3 — 4 ½ lignes. 7 ♀♀ des environs de Bruxelles. »)

3 ♀♀, dont une étiquetée par WESMAEL *Pompilus pectinipes* var. 1, désignée par moi comme lectotype. Il s'agit, sans doute possible, de l'espèce appelée *Psammochares* (*Psammochares*) *crassicornis*, HAUPT, H, 1927, p. 210; *Psammochares* (*Psammochares*) *pinguicornis*, HAUPT, H, 1930, p. 238; *Sophropompilus pinguicornis*, WILCKE, J, 1943, p. 64; *Pompilus xhenodochus*, TOURNIER, H, 1889-1890, p. 212; DE BEAUMONT, J, 1946, p. 170.

Cette espèce est bien caractérisée par la pilosité des côtés du segment médiaire, les articles antennaires épais, le troisième article des antennes distinctement plus court que le premier, la pilosité argentée du bas de la face et du clypeus; le peigne des tarses avec 3 épines dont l'inférieure est à peu près aussi longue que le deuxième article des tarses.

H. HAUPT, 1927, p. 220, met *Psammochares* (*Psammochares*) *pilosellus* WESMAEL en synonymie avec *Pompilus proximus* DAHLBOM, G, 1843, p. 451.

De ce qui précède, il résulte que cette synonymie ne doit pas être retenue et l'espèce connue sous les différentes dénominations susdites doit porter le nom « **pilosellus** » de WESMAEL, lequel a priorité.

**Var. 2 campestris** WESMAEL, C, 1851, p. 466 (« antennes moins épaisses, leur troisième article aussi long que les deux premiers réunis. Métanotum un peu moins convexe, en pente un peu moins brusque en arrière, sans poils. Abdomen n'ayant presque pas de traces de bandes noirâtres à l'extrémité des deux premiers segments; le troisième segment n'ayant souvent que l'extrême base fauve. Cils des tarses de devant un peu moins longs, noirs; leur premier article ayant deux cils d'égale longueur, ordinairement précédé d'un troisième notablement plus court ou même peu distinct. Ailes antérieures à cellule radiale assez courte, subtriangulaire; deuxième cubitale presque carrée et jamais plus large que haute; troisième cubitale triangulaire. = 2 ½ — 3 lignes. 10 ♀♀ des environs de Bruxelles. »)

1 ♀, étiquetée par WESMAEL *Pompilus pectinipes* var. 2, désignée par moi comme lectotype.

L'examen de cet exemplaire permet de confirmer la synonymie déjà établie. Il s'agit bien de l'espèce nommée *Pompilus crassicornis* SHUCKARD, W, E, 1835, p. 63; nec HAUPT, H, 1927, p. 210;

*Psammochares (Psammochares) campestris* HAUPT, H., 1927, p. 218; *Sophropompilus crassicornis* WILCKE, J., 1943, p. 68.

Cette espèce est bien caractérisée par le manque de pilosité longue sur les côtés du segment médiaire; le peigne des tarsi antérieurs formé de trois épines noires, l'inférieure au plus égale à la longueur du deuxième article; le clypeus et les joues avec une pubescence très faiblement marquée.

Quant au ♂ de *Pompilus pectinipes*, WESMAEL en donne la description suivante: « Niger, albo sericeus, abdomine antice rufo; pronoti margine postico arcuato; ventris segmento penultimo in medio apicis emarginato; segmento ultimo carinato, lineolis duabus elevatis ad basin carinae adjacentibus. = 2 1/2 — 3 1/2 lignes.

De même que la femelle, le mâle a le front très convexe, les tempes très minces, et le bord postérieur du pronotum cintré sans échancrure angulaire. Le métanotum est moins convexe, mais il a, comme chez la femelle, deux fossettes à son extrémité. Le cinquième arceau ventral n'a pas d'échancrure; le sixième est échancré au milieu de son bord postérieur; le dernier a une carène longitudinale dont la base est comme enchassée entre deux petites lignes élevées, luisantes, de telle sorte que la carène est, pour ainsi dire, triple à son origine. Quant à la coloration, elle ne présente rien de remarquable. Le premier arceau dorsal de l'abdomen est fauve avec une tache noire à la base; le deuxième est fauve; le troisième est noir, quelquefois avec la base fauve; les suivants sont noirs. »

3 ♂♂, de la collection WESMAEL, se rapportent à l'espèce *crassicornis* SHUCKARD, la conformation de la plaque génitale ne laissant aucun doute à ce sujet. Le *Pompilus pectinipes* ♂ WESMAEL, nec LINNE, est donc synonyme de *Pompilus crassicornis* ♂ SHUCKARD.

**Var. 3 littoralis** WESMAEL, C., 1851, p. 466: (« caractères de la var. 2, excepté: cils des tarsi de devant plus longs et entièrement fauves, le premier article des tarsi en ayant trois, dont le premier un peu plus court. = 3 lignes. 2 ♀♀ des Dunes d'Ostende. »)

1 ♀ étiquetée par WESMAEL, « Dunes 1861 », et conforme à la description de l'auteur, désignée par moi comme lectotype (WESMAEL ne signalait la capture de *littoralis* que des dunes).

Espèce fort voisine de *Pompilus crassicornis* SHUCKARD, W, E, et qui correspond au *Sophropompilus dunensis* WILCKE, J., 1943,

p. 66 (j'ai pu la comparer avec un paratype de *Sophropompilus dunensis* ♀ WILCKE, J., qui me fut obligeamment cédé par P.M.F. VERHOEFF, Den Dolder, Pays-Bas).

Elle est bien caractérisée par l'absence de poils sur le côté du segment médiaire; les épines des tarsi, colorés en brun fauve, sont aussi plus longues que chez *crassicornis* SHUCKARD, W.E.; l'inférieure plus longue que le deuxième article des tarsi.

J. WILCKE, 1943, p. 67, signale que son espèce *dunensis* présente beaucoup d'analogie avec le *Pompilus Sahlbergi* MORAWITZ, F., 1893, p. 105, dont elle se différencierait par la tête sans pilosité et la veine médio-cubitale de l'aile antérieure interstitielle ou un peu postfurcale.

H. HAUPT, 1927, p. 212, dans la description du *Psammochares (Psammochares) Sahlbergi* MORAWITZ F., écrit « Nervulus interstitiel oder sehr wenig postfurcal. Der ganze Vorderkörper fast kahl ».

Je ne vois donc pas ce qui distingue *dunensis* WILCKE, J., 1943, de *Sahlbergi* MORAWITZ, F. au sens de H. HAUPT, 1927.

Si, comme je suis porté à le croire, ces deux espèces sont synonymes, le nom de *littoralis* WESMAEL doit avoir la priorité; dans le cas contraire, il doit au moins remplacer la dénomination *dunensis* proposée par WILCKE.

**Var. 4 hybridus** WESMAEL, C., 1851, p. 466: (« caractères de la var. 1, excepté: cils des tarsi de devant encore plus longs, noirs; antennes comme la var. 2. 3 1/2 lignes. 1 ♀. Je ne me rappelle pas où je l'ai trouvée. »)

Je n'ai pas retrouvé l'unique ♀ ayant servi de base à la description de WESMAEL. D'après les indications succinctes qu'il donne dans sa description (pilosité sur les côtés du segment médiaire), il est facile de la classer parmi les espèces voisines du *Pompilus xhenododus* TOURNIER, H., 1889-1890, p. 212 (*pinguicornis* HAUPT, H., 1930, p. 238 et auct.). Comme elle diffère de cette dernière par la structure des antennes et des peignes tarsaux, elle doit vraisemblablement se rapporter à *Pompilus proximus* DAHLBOM, G., 1843, p. 451 ou *Pompilus comptentus* TOURNIER, H., 1889-90, p. 165; DE BEAUMONT, J., 1946, p. 171 (*subarcuatus* HAUPT, H., 1927, p. 216; WILCKE, J., 1943, p. 70; nec SCHENCK, A., 1861, p. 156; *hirsutus* BLÜTGEN, P., 1944 (2)).

J. WILCKE, 1942, p. 29, retient comme vraisemblable l'hypothèse selon laquelle *Pompilus hybridus* WESMAEL ♀ au sens de

HAUPT, H., 1927, p. 214 serait synonyme de *Pompilus aculeatus* THOMSON, C.G., 1874, p. 155; *Psammochares* (*Psammochares*) *aculeatus* HAUPT, H., 1927, p. 222; *Pompilus pectinipes* LINNE, C., 1758, p. 570; *Sophropompilus pectinipes* WILCKE, J., 1943, p. 65.

Cette synonymie ne peut en aucun cas s'appliquer au véritable *hybridus* de WESMAEL. En effet, malgré la description courte, l'auteur signale l'identité avec la var. 1, chez laquelle les côtés du segment médiaire sont garnis d'une pilosité longue, alors que le *Pompilus pectinipes* LINNE (= *aculeatus* THOMSON) fait partie du groupe d'espèces ne présentant pas cette particularité.

En l'absence du type de WESMAEL, il n'est pas possible de préciser à quelle espèce doit se rapporter cette variété et le nom *hybridus* doit pour le moment être tenu en suspens.

Dans un travail récent, H.E. EVANS 1950, se basant sur le fait que le génotype du genre *Evagetes* LEPELETIER, A., 1845, est étroitement apparenté aux espèces considérées jusqu'ici comme faisant partie du genre *Sophropompilus* ASHMEAD, W.H., 1902, replace *Evagetes dubius* VANDER LINDEN, P.L., 1827, p. 331, dans le genre *Sophropompilus*. Le nom *Evagetes* garde cependant la priorité sur *Sophropompilus* et doit être employé pour désigner tout le groupe d'espèces.

Compte tenu de cette conclusion, ainsi que des synonymies précédemment établies, la liste des espèces du genre *Evagetes* LEPELETIER, dénombrées jusqu'ici en Belgique, s'établit comme suit :

Genre *Evagetes* LEPELETIER, A., 1845.

1. *Evagetes dubius* VANDER LINDEN, 1827 (Génotype).
2. *Evagetes crassicornis* SHUCKARD, 1835  
= (*Pompilus pectinipes* ♀ var. 2 *campestris* WESMAEL, 1851; *Pompilus pectinipes* ♂ WESMAEL, 1851; *Psammochares* (*Psammochares*) *campestris* HAUPT, 1927; *Sophropompilus crassicornis* WILCKE, 1943).
3. *Evagetes littoralis* WESMAEL, 1851  
= (*Sophropompilus dunensis* WILCKE, 1943; ? *Psammochares* (*Psammochares*) *Sahlbergi* HAUPT, 1927).
4. *Evagetes pectinipes* LINNE, 1758  
= (*Pompilus aculeatus* THOMSON, 1874; *Psammochares*

(*Psammochares*) *aculeatus* HAUPT, 1927; *Sophropompilus pectinipes* WILCKE, 1943).

5. *Evagetes pilosellus* WESMAEL, 1851  
= (*Pompilus xhenodochus* TOURNIER, 1889-1890; DE BEAUMONT, 1946; *Psammochares* (*Psammochares*) *crassicornis* HAUPT, 1927; *Psammochares* (*Psammochares*) *pinguicornis* HAUPT, 1930; *Sophropompilus pinguicornis* WILCKE, 1943).
6. *Evagetes proximus* DAHLBOM, 1843  
= (*Psammochares* (*Psammochares*) *proximus* HAUPT, 1927; *Sophropompilus proximus* WILCKE, 1943).
7. *Evagetes comptemptus* TOURNIER, 1889-1890  
= (*Pompilus comptemptus* DE BEAUMONT, 1946; *Psammochares* (*Psammochares*) *subarcuatus* HAUPT, 1927; nec SCHENCK, 1861; *Sophropompilus subarcuatus* WILCKE, 1943; *Sophropompilus hirsutus* BLUTHGEN, 1944 (2).

Institut Royal des Sciences Naturelles.  
de Belgique.

#### BIBLIOGRAPHIE

- BLUTHGEN, P., 1944 (2). Zweiter Beitrag zur Kenntnis der mitteleuropäischen Wegwespen. *Mitt. deutsch. ent. Ges.*, 13, p. 49.
- DE BEAUMONT, J., 1946. Les Pompilides de la collection H. Tournier. *Mitt. schweiz. ent. Ges.*, 20, pp. 161 à 181.
- HAUPT, H., 1926-1927. Monographie der Psammocharidae (Pompilidae) von Mittel-, Nord- und Osteuropa. *Deutsch. ent. Zeitschr.*, Beihefte pp. 1-367.
- HAUPT, H., 1930. Drei neue Psammochariden aus Italien (Hym.). *Deutsch. ent. Zeitschr.*, p. 235.
- EVANS, H.E., 1950. A taxonomic study of the Nearctic Spider Wasps belonging to the tribe Pompilini (Hym. Pompilidae), Part. 1 — *Transactions of the American Entomological Society*, LXXV, pp. 137-270.
- LINNE, C., 1758. *Systema Naturae*, Editio X, Holmiae.
- MORAWITZ, F., 1893. Kareliens Fossoria. *Horae Soc. Ent. Ross.* XXVII, p. 95.
- SCHENCK, A., 1861. Zusätze und Berichtigungen zu der Beschreibung der hessischen Grabwespen, Goldwespen, Bienen und Ameisen. *Jahrb. Ver. Naturk. Nassau*, XVI, p. 137.
- THOMSON, C.G., 1874. Skandinaviens Hymenoptera, III, Lud.
- TOURNIER, H., 1889-1890. Etude de quelques Pompilides d'Europe et contrées limitrophes. *L'entomologiste genevois*, 1.

- VANDER LINDEN, P.L., 1827. Observations sur les Hyménoptères d'Europe de la famille des fouisseurs. *Nouv. Mém. Ac. Sc.*, Bruxelles, t. IV, pp. 271-367.
- WESMAEL, C., 1851. Revue critique des Hyménoptères fouisseurs de Belgique. *Bull. Ac. Roy. Belg.*, t. XVIII, P. II, pp. 362 à 415.
- WILCKE, J., 1942. Het Geslacht Pompilus. *F. Ent. berichten*, 11, p. 25.
- WILCKE, J., 1943. De Nederlandse Pompilidae. *Meded. Landbouwhoogschool Wageningen*, 47, Verh. 1, pp. 1-88.

## BIBLIOGRAPHIE

FONDS NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE. — *Au service de la Science*, Bruxelles, Marcel Hayez, 1953, 180 pp., 1 frontisp. h. t.

L'ouvrage que le F.N.R.S. publie sous ce titre consciencieux et modeste est un livre de circonstance. Son occasion, c'est le 25<sup>e</sup> anniversaire du discours de Seraing, où le roi Albert « adressait à la Belgique un solennel appel en faveur de la Science ». Cet anniversaire mobilisa en 1952 à Bruxelles deux manifestations dont la première eut surtout une destination commémorative, et dont la deuxième consista en une conférence internationale sur l'organisation de la recherche scientifique. Des personnalités éminentes de notre pays et de l'étranger prirent la parole à cette occasion, et leurs propos forment la matière du livre dont il est question ici.

La séance académique solennelle du 1<sup>er</sup> octobre 1952, tenue au Palais des Académies, entendit des discours de M. le Baron Holvoet, président du F.N.R.S., M. le professeur Nolf, au nom des Académies Royales de Belgique, Mgr. H. Van Waeyenbergh, Recteur magnifique de l'Université de Louvain, au nom des Institutions de Haut Enseignement et de Recherche, et M. J. Van Houtte, Premier ministre, au nom du gouvernement.

Mais les rapports de la Conférence, réunis dans la deuxième partie, sont surtout de nature à nous instruire sur l'organisation de la recherche: les rapporteurs, MM. les Professeurs A. Dalcq (Bruxelles), G. Magnel (Gand), C. Mannebaq (Louvain) et A. Severyns (Liège), ainsi que M. J. Willems, Directeur du F.N.R.S., ont exprimé en quelques sous-titres précis les résultats pratiques de la conférence: 1. Ce qui se fait ailleurs; 2. Les leçons d'un débat; 3. Quelques réformes possibles ou souhaitables; 4. Conclusions générales.

En résumé, un ouvrage susceptible de renseigner pratiquement nos chercheurs sur l'esprit et les réalisations d'une institution qui, comme elle le proclame, se met à leur service avec des moyens et dans des conditions qui font honneur à notre pays.

E. JANSSENS.

## Une question de nomenclature :

*Prosopistoma foliaceum* (Fourcroy)  
ou *Binoculus pennigerus* (Müller)?

par Georges DEMOULIN (Bruxelles).

Le genre *Prosopistoma* LATREILLE, d'abord considéré comme appartenant aux Crustacés, a été transféré, par N. et E. JOLY (1872), dans les Insectes Ephéméroptères. Actuellement connu d'Europe, d'Asie et d'Afrique, il fut créé à l'occasion de la description, par P.A. LATREILLE (1833), d'une espèce nouvelle de Madagascar: *P. variegatum*, que A.E. EATON devait, en 1884, élever au rang de génotype. Dans son nouveau genre, P.A. LATREILLE introduisit également (loc. cit.), sous le nom de *P. punctifrons*, une espèce des environs de Paris dont le statut de nomenclature a subi de tels avatars qu'il reste, à mon avis, des doutes à son sujet. C'est ce que je vais exposer, puis tâcher d'éclairer dans cette note.

Pour apporter un peu de clarté dans cette question embrouillée, je donnerai d'abord les différentes dénominations qu'a reçues ce petit Arthropode, et qui sont :

Binocle à queue en plumet, GEOFFROY, 1764, pp. 658-661 (Genre *Binoculus*).

*Binoculus foliaceus* FOURCROY, 1785, p. 539.

*Limulus pennigerus* MÜLLER, 1785, pp. 127-128.

*Binoculus pennigerus* LATREILLE, 1802, p. 122.

*Binoculus piscinus* DUMÉRIL, 1816, p. 406.

*Prosopistoma punctifrons* LATREILLE, 1833, p. 34.

*Chelysentomon pennigerum* JOLY & JOLY, 1872.

*Prosopistoma foliaceum* LUCAS, 1882, p. XCVI.

Les auteurs récents se sont ralliés au point de vue de H. LUCAS (loc. cit.). A tort je crois. On trouvera ci-dessous la justification de ma façon de voir.