

43. *Aspilota nervosa* HALIDAY. — Beyne-Heusay, 27-II-43, dans une maison.  
 44. *Aspilota ruficornis* NEES. — Loën, 7-VIII-42.

## BRACONINAE

45. *Coeloides melanotus* WESMAEL. — Olne: St-Hadelin, ♂♂♀♀, abondants autour de piquets de *Salix* habités par de nombreux xylophages, 2-VII-44.  
 46. *Syntomomelus rossicus* KOKUJEV. — Beyne-Heusay, ♂, 25-VII-41.  
 47. *Bracon fulvipes* NEES. — Hautes-Fagnes: Les Cothays, ♀, 14-VII-39 (A. COLLART).  
 48. *Bracon picticornis* WESMAEL. — Ayeneux, 15-VIII-41.  
 49. *Bracon variator* NEES. — Aywaille: Heid-des-Gattes, ♀, 30-VII-43, sur fleurs d'*Anthriscus silvestris*. — Liège: Ste-Walburge, ♀ (var. *flavator* FAHR.), 23-VIII-1944.

## SPATHIINAE

50. *Spathius exarator* L. — Hockai, ♀, 29-VI-38 (A. COLLART). — Fléron, ♂, 12-VII-41. — Beyne-Heusay, ♀, 23-VII-43.  
 51. *Spathius rubidus* ROSSI. — Bellaire, ♀, 25-VIII-44.

## ROGADINAE

52. *Rogas circumscriptus* NEES. — Magnée, 18-V-41. — Beyne-Heusay, 1-V-42. — Seraing, 1-VIII-42. — Angleur, 12-IX-42. — Liège, 15-V-45, 2 ex. parasites d'*Abraxas grossulariata* L.  
 53. *Rogas praetor* REINHARD. — Liège, ♀, 27-VI-44.  
 54. *Rogas testaceus* SPINOLA. — Magnée, 26-IV-42. — Beyne-Heusay, 7-V-42. — Soumagne, 18-IV-43. — Aywaille: Heid-des-Gattes, 6-VI-43.  
 55. *Rogas unipunctator* THUNBERG. — Hautes-Fagnes: Les Cothays, ♂, 14-VII-39 (A. COLLART). — Roucourt, 2 ex., 30-VI-45.

## DORYCTINAE

56. *Hecabolus sulcatus* CURTIS. — Beersel, ♀, 31-VI-43 (J. PASTEELS).

Université de Liège, Institut Léon Fredericq,  
 Laboratoires de Biochimie et Institut  
 royal des Sciences naturelles de Belgique.

## Sur les genres *Gypsonomoïdes* Obr. et *Hendecaneura* Wlsm.

(Lepidoptera, Tortricidæ) (\*)

par Nicolas OBRAZTSOV (Sea Cliff, New-York)

Les deux genres, pauvres en espèces et encore peu étudiés, *Gypsonomides* OBR. et *Hendecaneura* WLSM. (ce dernier sens HEINRICH, 1923), présentent, dans leurs caractères morphologiques, une grande similitude ne pouvant sans doute être expliquée autrement que par une proche parenté phylétique. Il résulte d'une comparaison entre les deux genres — et cela a été confirmé par mes récentes études sur les espèces de *Gypsonomoides* — que ce dernier genre se distingue de *Hendecaneura* surtout par un développement constant de la veine S aux ailes antérieures, et cela dans les deux sexes, et par une origine nettement basale de la veine R<sub>1</sub>, également dans les deux sexes, quoique cette veine manque souvent chez le ♂. En outre, la valve porte, chez *Gypsonomoides*, une harpe nette, quoiqu'étant en forme de simple pli, tandis qu'une harpe manque chez *Hendecaneura*.

On trouvera ci-dessous un résumé des données, connues jusqu'à ce jour, sur les deux genres, complétées par quelques-unes de mes propres observations (publiées ici pour la première fois), ainsi que par la description d'une nouvelle espèce, confondue jusqu'ici avec *Gypsonomoides delitana* (F.R.).

Genre GYPSONOMOIDES OBRAZTSOV 1946

Génotype: *Tortrix trochilana* FRÖL. 1828 = *Paedisca delitana* F.R. 1839.

(\*) Travail exécuté à la Section Entomologique de la Zoologische Sammlung des Bayerischen Staates, lors du séjour de l'auteur à Munich, en Allemagne.

Synonymie: *Tortrix* (part.) FRÖLICH, *Enu. Tortr. Wurt.*, 1828, p. 55; *Paedisca* (part.) DUPONCHEL, *Hist. Nat. Lép. France*, IX, 1834, p. 353; *Ephippiphora* (part.) GUÉNÉE, *Ann. Soc. Ent. France*, (2) III, 1845, p. 176; *Grapholitha* (part.) LEDERER, *Wien. Ent. Monatschr.*, III, 1859, p. 339; *Penthina* (part.) STAUDINGER, *Stett. Ent. Ztg.*, XX, 1859, p. 230; *Steganoptycha* (part.) HEINEMANN, *Schm. Dtschl. u. Schweiz*, 2. Abth., I (1), 1863, p. 206 (208); *Sciaphila* (part.) STAUDINGER, *Berl. Ent. Ztschr.*, 1870, p. 275; *Eucosma* (part.) WALSINGHAM, *A.M.N.H.*, (7) VI, 1900, p. 337; *Epiblema* (part.) REBEL, *Stgr. Cat. Lep. Pal. Faun.*, II, 1901, p. 115; *Epinotia* (part.) KENNEL, in: SPULER, *Schm. Eur.*, II, 1907, p. 274; *Enarmonia* (part.) KENNEL, *l.c.*; *Semasia* (part.) KENNEL, *Pal. Tortr.*, 1916, p. 487; *Gypsonomoides* OBRAZTSOV, *Ztschr. Wien. Ent. Ges.*, XXX, (1945) 1946, p. 35.

Aile antérieure à écaillage lisse; termen plus ou moins faiblement concave entre  $M_1$  et  $Cu_1$ ;  $\sigma$  avec un pli costal étroit, ou à côte légèrement contournée vers le haut, et souvent aussi avec une fossette remplie d'écaillies androconiales, au-dessus de l'aile, à la base de  $A_{2+3}$ ;  $12$  (ou  $11$ ) veines; veine S développée dans les deux sexes;  $R_1$  naissant près de la base de la cellule, ou absente;  $R_2$  éloignée de  $R_1$  et de  $R_3$ , mais naissant un peu plus près de la dernière;  $R_4$  et  $R_5$  séparées; veine cellulaire naissant entre  $R_2$  et  $R_3$ , ou absente;  $M_2$ ,  $M_3$  et  $Cu_1$  non, ou à peine, rapprochées au termen;  $Cu_2$  droite. Aile postérieure avec 8 veines; R et  $M_1$  tigées ou très rapprochées à l'origine;  $M_3$  et  $Cu_1$  tigées.

Armure génitale  $\sigma$  (fig. 1; OBRAZTSOV 1946, fig. 1): valve simple; cucullus bien développé, étiré à l'extrémité qui est droite ou arrondie; sacculus avec une pointe distale plus ou moins développée; harpe rudimentaire, en pli chitineux sur le sacculus, au-dessus d'elle un gros pinceau de soies; uncus petit, pointu; socii mous, petits, digitiformes; gnathos libre, faiblement chitinisé; édéage assez court à modérément long, à extrémité pointue et obtuse; cornuti absents.

Ce genre se compose d'espèces paléarctiques, peu nombreuses; on n'en connaît pas encore de représentants dans les autres régions faunistiques. En dehors du génotype, ce genre comporte encore une nouvelle espèce, confondue jusqu'à présent avec *trochilana* (FRÖL.) (= *delitana* F.R.). La position systématique des deux autres espèces, *pauperkulana* (STGR.) et *pica* (WLSM.) est encore assez douteuse, et je les range dans ce genre provisoirement, en raison

d'une certaine ressemblance externe qu'elles présentent avec le génotype.

Il semble à première vue à peine possible que les deux espèces *delitana* F.R. et *couleruana* DUP., généralement considérées comme des bonnes espèces, et même placées par la plupart des auteurs dans des genres différents, — soient conspécifiques. Je suis néanmoins arrivé à cette conviction en raison de mes recherches sur de grandes séries appartenant au deux « espèces » et de l'étude de leurs genitalia; j'ai pu établir entre autres que le pli costal du  $\sigma$  varie considérablement. Beaucoup d'exemplaires (appartenant tant à *delitana* qu'à *couleruana*) ont ce pli bien développé, de sorte qu'on pourrait les ranger parmi les « *Epiblema* » sensu KENNEL; chez d'autres on n'observe, au contraire, qu'une faible courbure de la côte vers le haut, tout à fait comme chez les « *Semasia* ».

La similitude entre *couleruana* et *delitana* avait déjà été signalée par HERRICH-SCHAEFFER 1851 (p. 240) et HEINEMANN 1863 (p. 160). Ce dernier auteur plaçait *delitana* (chez laquelle le pli costal manque en vérité le plus souvent) parmi les espèces n'ayant pas de pli costal; cette manière d'agir a influencé les auteurs ultérieurs qui l'adoptèrent, sans avoir apparemment contrôlé le caractère en question. C'était d'autant plus incompréhensible que ZELLER 1847 (p. 731) qui possédait un autotype de *delitana*, avec un autre  $\sigma$  de cette espèce, écrivait (bien que le bord costal était endommagé chez ses exemplaires) au sujet des « einigen längeren Schuppenhaaren, wie sie unter dein Umschlage zu ruhen pflegen », qu'il voyait « aus der Flügelbasis gesträubt hervorstehen » chez *delitana*.

En dehors de la figure originale de *delitana* chez FISCHER VON ROSSLERSTAMM 1839, une figure bien reconnaissable de cette Tortricide a été donnée par DUPONCHEL, 1843 (t. LXIV, fig. 9). Il s'agit certainement de la forme qui avait été caractérisée le mieux par HEINEMANN (*op. cit.*, p. 208), comme *delitana*. Cet auteur a identifié avec raison (p. 160) l'insecte décrit par HERRICH-SCHAEFFER sous le nom de *rieseana* avec *trochilana* HÜBNER 1830 (fig. 313-314), dont l'auteur n'est toutefois pas HÜBNER mais FRÖLICH 1828. La figure de HÜBNER est peut-être un peu trop jaunâtre, mais s'applique autrement très bien à *rieseana* et par conséquent aussi à *couleruana* dont *rieseana* est un synonyme. Mais *trochilana* n'est d'aucune façon identique avec *Epiblema hepaticana* (TR.) comme le supposait HERRICH-SCHAEFFER (Index IV, 1855, p. 20). Le

nom trivial *couleruana* doit donc être remplacé par *trochilana* FRÖL.; *delitana* H.S. appartient à cette espèce en qualité d'aberration claire.

L'espèce désignée par v. KENNEL en 1907 et 1916 sous le nom de *delitana* F.R. est certainement différente de *trochilana* (FRÖL.) et de son aberration. Les figures de v. KENNEL ne correspondent nullement à *delitana*, très bien figurée par les anciens auteurs (FISCHER VON ROSSLERSTAMM, DUPONCHEL). Par contre, les figures de KENNEL représentent une espèce non encore décrite, qui m'est connue d'après des exemplaires de Transcaucasie (Elisabethpol) et d'Espagne. Je me borne ici à renvoyer à l'excellente description et figure chez v. KENNEL 1916, et ne donne ci-dessous que quelques détails distinguant cette espèce de *trochilana*.

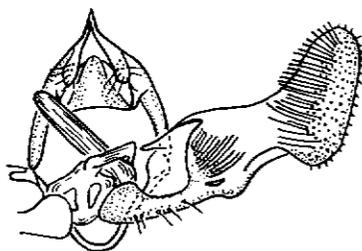


Fig. 1. — Armure génitale ♂ de *Gypsonomoides pseudodelitana* sp. nov., Burgos, Espagne.

GYPSONOMOIDES PSEUDODELITANA sp. nov. (= *delitana* v. KENN. nec F.R.).

♂ à pli costal très étroit, représenté plutôt par un renflement de la côte à sa base. Aile antérieure sans fossette à écailles androconiales. Aux antérieures, la veine R<sub>1</sub> manque complètement chez le ♂, de même que la veine cellulaire. Aux postérieures, R et M<sub>1</sub> très rapprochées à l'origine (tigées chez *trochilana*). Tête gris-brunâtre, à peine mêlé de blanc, tandis que chez *trochilana* elle est toute blanche, tout au plus d'un brunâtre de fumée pâle. L'aire basale des antérieures plus ou moins (ou bien pas du tout) obscurcie par du brun et traversée par des lignes brunes, jamais avec une bande blanche nette comme chez *trochilana*. L'armure génitale ♂ (fig. 1) diffère très nettement de celle de *trochilana* quoique l'uncus et les socii soient semblables chez les deux espèces. L'extrémité du sacculus n'est marquée que par une petite protubérance (chez *trochilana* le sacculus est élargi et à pointe très proéminente). La

harpe est indiquée comme un court pli chitineux. Le cucullus est large et court, à angle anal net, arrondi (chez *trochilana* il est long, uniformément large, sans angle anal indiqué). L'édéage est beaucoup plus long que chez *trochilana*, et arrondi à l'extrémité.

Ne possédant actuellement aucun exemplaire en meilleur état, je suis obligé de désigner comme monotype de la nouvelle espèce un ♂ très endommagé de Burgos, Espagne, 860 m, 29-VI-1943, R. AGENJO leg. (Instituto Español de Entomologia, Madrid).

#### CATALOGUE DES ESPECES DE GYPSONOMOIDES

##### TROCHILANA (FRÖL.).

*trochilana* FRÖLICH, Enum. Tortr. Wurt., 1828, p. 55 (*Tortrix*); HÜBNER, Samml. eur. Schm., Tortr., 1830, t. 50, fig. 313-14; *couleruana* DUPONCHEL, Hist. Nat. Lép. France, IX, 1834, p. 353, t. XXLI, fig. 8 (*Paedisca*); *rieseana* HERRICH-SCHAEFFER, Syst. Bearb. Schm. Eur., IV [Tortr., 1848, t. 26, fig. 186, non bin.], 1851, p. 240 (*Paedisca*); *conlernana* (err. typogr.) KENNEL, Pal. Tortr., 1921, p. 598 (*Epiblema*). — Europa m. et m. occ.; Germania; Helvetia, Austria; Istria; Hungaria; Balticum or.; Rossia s. occ.; Polonia mer.; Ucrainia m.; Asia min.; Hircania; ? Sibiria m. or. (? ssp.).

ab. *delitana* FISCHER v. RÖSSLERSTAMM, Abb. Ber. Ergänz. Schm. Kunde, 1839, p. 185, t. 65, fig. 2 (*Paedisca*).

ssp. *castiliana* CARADJA, Iris, XXX, 1916, p. 66 (*Epiblema*). — Hispania.

ssp. *bracteana* CHRÉTIEN, Obth. Et. Lép. Comp., XIX, 1922, p. 349 (*Epiblema*). — Africa s. oc.

##### PSEUDODELITANA sp. nova.

*delitana* (non F.R.) KENNEL, in: SPULER, Schm. Eur., II, 1907, p. 275, t. 85, fig. 58 (*Epinotia*); — —, Pal. Tortr., 1916, p. 487, t. XIX, fig. 25 (*Semasia*). — Hispania; Italia m.; Transcaucasia.

(?) *PICA* (WLSM).

*pica* WALSINGHAM, A.M.N.H., (7) VI, 1900, p. 337 (*Eucosma*). — Japonia.

(?) *PAUPERCULANA* (STGR.).

*pauperculana* STAUDINGER, Stett. Ent. Ztg., XX, 1859, p. 230 (*Penthina*). — Hispania; Africa s. oc.

## Genre HENDECANEURA WALSINGHAM 1901

Génotype: *Hendecaneura impar* WLSM. 1901.

Synonymie: *Hendecaneura* WALSINGHAM, *A.M.N.H.*, (7) VI, 1900, p. 401; HEINRICH, *Bull. U. S. Nat. Mus.*, 123, 1923 p. 271; *Enamornia* (part.) KEARFOTT, *Can. Ent.*, XXXIX, 1907, p. 154; *Laspeyresia* (part.) BARNES et McDUNNOUGH, *Check List Lepid. Bor. Amer.*, 1917, n° 7209.

Les deux auteurs qui ont traité le genre *Hendecaneura* ne sont pas de la même opinion. Suivant la diagnose originale, la veine R<sub>2</sub> des antérieures manque chez le ♂. HEINRICH estime qu'il s'agit ici d'une donnée erronée et que c'est la veine S qui manque; cet auteur n'a cependant examiné aucun ♂ appartenant à une des espèces classées par WALSINGHAM dans le genre *Hendecaneura* et fondait sa supposition uniquement sur la grande ressemblance de l'espèce néarctique *shawiana* (KEARF.) avec *impar* WLSM. Il écrivait à ce propos: « There can be no doubt that the two species are congeneric ». Jusqu'à ce que les espèces placées par WALSINGHAM dans son genre *Hendecaneura* soient réexaminées, on ne peut que suivre HEINRICH. Il ne faut cependant pas perdre de vue que la composition de ce genre se trouve être différente selon que l'on suive l'un ou l'autre des auteurs en question. D'après les données actuelles, ce genre comprend trois espèces paléarctiques et une néarctique.

## CATALOGUE DES ESPECES DE HENDECANEURA

## Espèces paléarctiques

IMPAR WLSM.

*impar* WALSINGHAM, *A.M.N.H.*, (7) VI, 1900, p. 402 (*Hendecaneura*). — Japonia.

SPICIPICTUM WLSM.

*spicipictum* WALSINGHAM, *ibid.*, p. 403 (*Hendecaneura*). — Japonia.

(?) CERVINUM WLSM.

*cervinum* WALSINGHAM, *ibid.*, p. 403 (? *Hendecaneura*). — Japonia.

## Espèce néarctique

SHAWIANUM (KEARF.)

*shawiana* KEARFOTT, *Can. Ent.*, XXXIX, 1907, p. 154 (*Enarmonia*). — U.S.A. s. or.

## LITTERATURE

- DUPONCHEL, P.A.J., 1842-1844. *Histoire naturelle des Lépidoptères ou Papillons de France*. Supplément, IV. Paris.
- FISCHER v. RÖSLERSTAMM, J.E., 1834-1843. *Abbildungen zur Berichtigung und Ergänzung der Schmetterlingskunde*. Leipzig.
- HEINEMANN, H.V., 1863. *Die Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz*. 2 Abth., I (1). *Die Wickler* Braunschweig.
- HEINRICH, C., 1923. Revision of the North American moths of the subfamily Eucosminae of the family Olethreutidae. *U.S. Nat. Mus., Bull.* 123.
- HERRICH-SCHÄFFER, G.A.W., 1847-1855. *Systematische Bearbeitung der Schmetterlinge von Europa*. IV. Regensburg.
- HÜBNER, J., 1796-1833. *Sammlung Europäischer Schmetterlinge*. VII. Tortrices. Augsburg.
- KENNEL, J.V., 1907, 1910. Tortricidae. In: SPULER, A., *Die Schmetterlinge Europas*. 2. Stuttgart.
- 1908-1921. Die Palaearctischen Tortriciden. *Zoologica*, 21 (54). Stuttgart.
- OBRAZTSOV, N.S., 1946. Versuch einer systematischen Übersicht der europäischen Eucosminigattungen. *Z. Wien. Ent. Ges.*, 30, (1945), pp. 20-46.
- ZELLER, P., 1847. Bemerkungen über die auf einer Reise nach Italien und Sizilien beobachteten Schmetterlingsarten. *Isis*, 1847, pp. 121-159, 213-233, 284-308, 401-457, 481-522, 561-594, 641-673, 721-771, 801-859, 881-914.