

dernière note, nos observations les plus intéressantes sont souvent dues à une pure chance. C'est en allant poster une lettre dans une rue où subsistent encore quelques terrains vagues bordés par des haies vives que j'ai assisté à la confection simplifiée d'une toile. C'est en sortant uniquement pour répondre à une sollicitation de mon Chien qu'il m'a été donné d'assister à la plus rapide réfection de son fil télégraphique que jamais Epeire diadème exécuta sous mes yeux.

C'était le samedi matin, 22 septembre, à 11 heures, (10 heures au Soleil). Mon attention avait été attirée par la splendide régularité d'une toile tout fraîchement tissée. En la détaillant, je constate que le nid, situé assez près de la trame, est relié à celle-ci par trois fils partant de la périphérie et par le fil télégraphique traditionnel. Je les coupe tous, décidé à attendre une demi-heure s'il le faut. Ma patience ne fut pas mise à une aussi rude épreuve. Une demi-minute ne s'était pas écoulée que l'Epeire émergeait de son nid, s'engageait sur la toile par un des fils du cadre, gagnait son centre et de là rejoignait directement son nid, ayant tendu son nouveau fil. Jamais individu n'avait manifesté devant mes yeux une aussi rapide réalisation d'un désastre et une aussi prompte compréhension du moyen de le réparer.

#### Bibliographie.

Maurice THOMAS. — L'Instinct chez les Araignées, (*Ann. et Bull. Soc. Ent. de Belgique*, t. LXVII, 1927, p. 185 à 199).

(Voir aussi la bibliographie renseignée à la fin de cette étude).

Maurice THOMAS. — L'Instinct chez les Araignées, III. L'Epeire diadème et son fil télégraphique, (*idem*, p. 210 à 217).

— L'Instinct chez les Araignées, (suite), III. L'Epeire diadème et son fil télégraphique, (suite), (*idem*, p. 227 à 231).

## A propos du nom de famille *Ptiliidae*

(COLEOPTERA POLYPHAGA STAPHYLINIFORMIA)

PAR

A. D'ORCHYMONT

Jusqu'à GANGLBAUER, 1899, cette famille s'appelait *Trichopterygidae*, d'après le nom de genre *Trichopteryx* KIRBY. LAMEERE, 1900, en faisait sa sous-famille des "Trichopterygines". Mais en 1909 on trouve le nom remplacé par celui de *Ptiliidae*, d'après le nom de genre *Ptilium* ERICHSON (1), dans REITTER Ed., *Fauna Germanica*, II, p. 265, où une note l fait connaître : "Der Name *Trichopteryx* ist bereits im Jahre 1816 von Hübner für eine Lepidopteren-Gattung vergeben". En conséquence, l'auteur nomme les anciens *Trichopteryx*, *Acrotrichis* MOTSCHULSKY, 1850. Ceci fut accepté par CSIKI E., l'auteur de Pars 32 du *Coleopterorum Catalogus* (W. JUNK), *Ptiliidae*, 1911. A la p. 38 on y donne comme synonyme du genre *Acrotrichis* entre autres : *Trichopteryx* Kirby et Spence\*, *Introd. Ent.* III, 1818, p. 40\* et au renvoi\* : "nec Hübner 1816 (Lepidoptera)". Le changement de nom paraît ainsi bien justifié lorsqu'on n'envisage que les années de parution, imprimées ci-dessus en grasses. Mais celles-ci sont-elles exactes ?

C'est dans HÜBNER, *Verzeichniss bekannter Schmettlinge* (sic) *mit Anzeiger*, 8°, 432-72 pages, qu'a paru le nom de genre *Trichopteryx* (Lépidoptère) à la p. 323, avec les noms de cinq espèces. Déjà en 1875 SCUDDER (*Proc. Amer. Acad. Arts Sci.*, Boston, X, p. 96-98)

(1) *Ptilium* ERICHSON, 1845, mais déjà connu de LATREILLE, 1829 (in COUVIER, *Le Règne animal*, 2<sup>e</sup> édit., V, p. 166) et employé encore plus antérieurement, *in litteris* aussi, par GYLLENHAL, 1827 (*Ins. Suec.* I, 4).

Il y a encore, *Ptilium* BERTHOLD (*Latreille's Naturl. Fam. Thier.*, 1827, p. 441; réimpr. in THON, *Entom. Archiv*, I, 1827, p. 94) pour *Ptilia* LEPelletier, 1823 (Hymenoptera-Tenthredinidae). Mais ce n'est là qu'une erreur de copie et au surplus une dénomination *in litteris*, sans description, le genre n'étant pas distingué, ni dans LATREILLE, ni dans BERTHOLD, de celui d'*Hylolome* cité au même endroit.

avait fait connaître que le *Verzeichniss* a été publié à intervalles irréguliers, par signatures et que les feuilles portant des signatures supérieures à 20 ont paru, non en 1816, mais après 1822, peut-être même en 1825. La circonstance que l'ouvrage, dont la publication a duré dix ans, de 1816 à 1826, ne comporte que 432 pages, établit d'ailleurs que la p. 323, dans la seconde partie du livre, n'a pu paraître en 1816. Cette page est une des seize que comprend la feuille portant la signature 21. D'après SHERBORN et PROUT, 1912 (*Ann. Mag. Nat. Hist.* [8], IX, p. 179-180), les pages 305-432 (signatures 20 à 27), auraient paru en 1826; plus récemment HEMMING, 1937 (*Hübner*, I, p. 513-517; II, p. 266), reprenant la question dans son ensemble, a pu assigner l'année 1825 aux dites pages 305-432 et l'année 1826 à l'*Anzeiger*. La première de ces conclusions n'a pu être prouvée directement. Mais pour s'arrêter à 1825 HEMMING a fait valoir des détails, déductions ou recoupements qui rendent cette opinion très vraisemblable. Au reste son ouvrage important, résultat d'un travail de recherches bibliographiques consciencieux et très poussé, est à considérer comme faisant autorité pour la fixation de la nomenclature des Lépidoptères connus de HÜBNER et il y a lieu d'en accepter les conclusions.

Est-ce donc à dire maintenant que *Trichopteryx* KIRBY (Coléoptère) n'est pas préoccupé par *Trichopteryx* HÜBNER, 1825 (Lépidoptère)? Non, car le vol. III de KIRBY and SPENCE, 1<sup>re</sup> édition (il y en a eu cinq), p. 40, avec en renvoi a le nom *Trichopteryx* K., Coléoptère, a paru, non en 1818 comme l'ont affirmé REITTER en 1909 et CSIKI en 1911, mais en 1826 (*V. Catal. Library British Museum* [Nat. Hist.], II, 1904, p. 983 et bien avant cela CHENU, *Encycl. Hist. nat., Coleopt.*, 2<sup>e</sup> partie, 1857, p. 196).

Ainsi c'est d'après des données inexactes, qu'ils auraient pu vérifier, que ces deux derniers auteurs ont effectué les changements de noms dont il s'agit et si leurs conclusions s'avèrent finalement quand même pertinentes, ce n'est que par le jeu de deux erreurs de même sens qui se compensent.

M. GHESQUIÈRE m'a signalé que GISTL en 1857 avait proposé *Cleopteryx* pour remplacer *Trichopteryx* KIRBY, ce qui prouve que déjà à cette époque on s'était aperçu du double emploi. Mais GISTL a perdu de vue qu'il avait déjà personnellement donné ce même nom *Cleopteryx* à un Lépidoptère, en 1848. Il n'y a donc pas lieu de s'occuper autrement de ce synonyme.

Ensuite de ce qui précède, les corrections suivantes sont à apporter

à CSIKI, Pars 32, *Coleopterorum Catalogus*, 1911, p. 38; lisez sous *Acrotrichis*:

Premier synonyme (ordre alphabétique adopté par l'auteur):

" *Cleopteryx* Gistl, *Vacuna*, II, 1857, p. 1024 (nec Gistl, 1848) ".

Deuxième synonyme:

" *Ptilium* Motschulsky, etc. ".

Troisième synonyme:

" *Trichopteryx* Kirby in Kirby and Spence \*, *An Introduction to Entomology*, ed. I, vol. III, 1826, p. 40-41, nota a".

Et au renvoi \*:

" Nec Hübner, *Verzeichniss bekannter Schmettlinge* (sic), sign. 21, 1825, p. 323 (Lepidoptera).