

2) Concernant la Pyrale de l'Élaeis.

1. TIHON, L. — Etudes sur le palmier à oreilles. *Rev. Congo*, 2^e ann, n° 4, T. II, nov. 1921.
2. — Travaux des Stations agronomiques aux Indes. D'après *Rev. of Agric. Operations in India* 1920-21, Calcutta, Super. Gov. print. 1922; (in *Rev. Bot. App.*, p. 517, 1922).
3. HUTSON, J. C. — The coconut cartepillar (*Nephantis serinopa* MEYR.). *Trop. Agric.*, vol. LIX, 1922, n° 1, pp. 21-24; (in *Rev. Bot. App.*, p. 607, 1922).
4. DE MEL, C. — Notes on Pests and Diseases of Coconuts in the North-Western Division. *Yrbk Depart. Agric. Ceylon* 1927.
5. TAMS, W. H. T. — A new moth damaging Oil-palm. in the Belgian Congo. *Bull. of Entom. Res.*, vol. XXI, Part. I, p. 75, mars 1930.
6. MAYNÉ, R. — (La Pyrale de l'Élaeis). — C. R. du Congrès int. de Zool. de Padoue, 4-14 septembre 1930. *Ann. Gembloux*, vol. 36, nov. 1930.
7. TOTHILL, J. D. — The coconut Moth in Fidji. *R. A. E., Ser. A.*, Vol. XVIII, p. 510, 1930. (in *Rev. Bot. App.*, n° 118, juin 1931).
8. TOTHILL, J. D., TAYLOR, T. H. C. et PLAINE, R. W. — The Coconut moth in Fidji: A history of its control by means of parasites. (*London Imp. Bur. Ent.*, p. VII-269, pl. 35, fig. 119 (Rés. in *Science*, 72 [1930], n° 1867, p. 368-369 et in *E. S. R.*, p. 460, vol. 64, 1931, n° 5).
9. MAYNÉ, R. — La Pyrale de l'Élaeis (C. R. Cerc. Zool. Cong., vol. VII, fasc. 4, p. 6 et 13, in *Rev. Zool. et Bot. Afr.*, vol. XX, fasc. 1, 15 XI-1930).

Note au sujet de certaines formes
CONFONDUES PAR DES AUTEURS PRÉCÉDENTS
SOUS LE NOM D'*HYDRAENA GRACILIS* GERMAR.

PAR

A. D'ORCHYMONT

PRETNER a publié dans *Coleopterologisches Centralblatt*, Band 5, Heft 2/5, 30-IV-1931, p. 81, un article "über die angebliche Variabilität der *Hydraena gracilis* GERMAR" au sujet duquel je tiens à faire immédiatement les réserves suivantes.

1) *H. belgica* m.

subintegra PRETNER, nec GANGLBAUER.

Tout en lui accordant — comme moi — rang d'espèce, PRETNER place ma *belgica* en synonymie de la plus que douteuse var. ♀ *subintegra* de GANGLBAUER. Je ne puis partager cette opinion, voici pourquoi.

M. HOLDHAUS (Musée de Vienne) m'écrivait le 27 octobre 1929: "*H. gracilis subintegra* GGLB. besitzen wir nicht und es ist mir unbekannt in welcher Sammlung sich die Type befinden könnte", et le 6 décembre 1930: "GANGLBAUER hat wohl in seinem Werke mehrere Varietäten von *H. gracilis* unterschieden, diese Varietäten aber in der Sammlung nicht ausgeworfen, sondern das ganze Material einheitlich nur mit *H. gracilis* bezettelt". Cette dernière constatation est grave et de nature à diminuer dans de notables proportions le mérite scientifique de l'œuvre de GANGLBAUER dans ce domaine.

En outre, comme on le sait — je l'ai rappelé précédemment — GANGLBAUER n'a dans sa courte description (1) ni indiqué le type de sa variété ♀ *subintegra*, ni même renseigné la patrie de cette variété.

Or, PRETNER aurait constaté (p. 92) que douze exemplaires de Silésie (Musée de Vienne) appartenant d'après lui à sa *subintegra* (= *belgica* m.) avaient été nommés in litt *albinae* par FORMANEK, mais

(1) *Verh. Zool. bot Ges.*, Wien, LI, 1901, p. 326 et aussi *Käf. Mitteil.*, IV, 1, 1904, p. 208.

que ce nom n'avait pas été accepté par GANGLBAUER. J'ai vu trois de ces exemplaires étiquetés par ce dernier " *gracilis* " sans plus.

Le même auteur (PRETNER) constate encore (p. 113 de la même revue) qu'une femelle du Caucase voisine de son *integra* n. sp., appartenant d'après lui probablement à une espèce distincte et qui présente précisément le caractère assigné par GANGLBAUER à sa *subintegra* à savoir " die gemeinsame Rundung der Flügeldecken gemeinsam " durch das Zurücktreten des Nahtendes ganz schmal unterbrochen " avait simplement et aussi par GANGLBAUER été étiquetée *gracilis*.

Je me demande dans ces conditions de quel droit PRETNER conclut que ce sont précisément les exemplaires de Silésie récoltés par FORMANEK qui, à l'exclusion de tous autres, auraient servis de base à l'établissement par GANGLBAUER de sa variété ♀-*subintegra* de *gracilis*.

Comme le prouve la note publiée page 374 des *Bulletin et Annales de la Société Entomologique de Belgique*, LXIX, 1929 (1930), j'ai soigneusement envisagé la possibilité d'appliquer le nom *subintegra* à ma *belgica* et je n'ai pu le faire pour les motifs en partie déjà indiqués dans cette note. J'y reviens ici.

1° Aucun type n'a été désigné par GANGLBAUER pour sa *subintegra* dont il n'a pas même indiqué la patrie ;

2° La collection GANGLBAUER ne contient aucun exemplaire marqué *subintegra*, aucune autre collection connue n'en contient marqué de la main de cet auteur ;

3° En l'absence de type ou d'indication de type, il ne reste qu'à s'en tenir à la seule description de GANGLBAUER. Or celle-ci pour toute courte qu'elle soit ne s'applique pas de façon satisfaisante à la femelle de ma *belgica* : l'extrémité des élytres notamment n'a pas de " gemeinsame Rundung " chaque élytre a au contraire sa courbure propre (!) et l'échancrure terminale est trop large, trop profonde, pour qu'on puisse lui appliquer le qualificatif " schmal " employé par GANGLBAUER. PRETNER cherche à justifier les termes employés par ce dernier en disant qu'il aurait voulu opposer surtout sa *subintegra* à une soi-disant *emarginata* (nec REY) dont l'échancrure élytrale était plus accusée chez la ♀. Ce n'est là qu'une hypothèse gratuite. La dite description ne s'applique convenablement qu'à *dentipes* parmi les espèces occidentales qu'a connues GANGLBAUER. PRETNER le reconnaît (p. 106) (2) tout en

(1) PRETNER est d'accord sur ce point, voir le passage p. 113 de la revue citée " auch haben die *subintegra* ♀♀ meist jede Flügeldeckenspitze für sich schmal abgerundet ".

(2) " Ich gebe dies gerne zu " (que " die kurze Ganglbauersche Beschreibung auch auf die *Hydr. dentipes* passt ").

affirmant ne pas avoir trouvé des *dentipes* parmi les femelles déterminées *gracilis* par GANGLBAUER. Ce n'est pas une preuve puisque ce dernier ne s'est pas même donné la peine d'indiquer le type, ni la collection où celui-ci se trouvait. L'auteur peut très bien aussi après publication s'être aperçu d'une erreur de détermination et avoir modifié le classement de ses exemplaires, ce qui n'avait aucune espèce d'importance pour lui attendu qu'il s'abstenait d'étiqueter en collection ses soi-disant variétés. D'autres encore ont pris la ♀-*dentipes* pour *subintegra*, KNISCH notamment, et RÜSCHKAMP considérait les exemplaires à élytres non échancrés comme des *gracilis*-♀ vierges, les véritables *gracilis*-♀ à élytres échancrés n'étant pour lui que des exemplaires ayant accompli l'acte de la reproduction (v. *Entomologische Blätter*, 24, 1928, p. 148 et 26, 1930, p. 10). L'interprétation que donne PRETNER p. 85 à ce propos est inexacte. Le R. P. RÜSCHKAMP m'a communiqué le matériel que PRETNER dit avoir examiné : il était composé de ♀-*gracilis* typiques, les " beschädigten ", et de ♀-*dentipes*, les exemplaires à élytres non largement échancrés à l'extrémité. PRETNER aurait-il lui aussi confondu les ♀♀ des deux espèces ?

4° Le nom choisi par GANGLBAUER ne s'applique qu'à des femelles, les mâles de *belgica* ayant été, de l'aveu aussi de PRETNER, confondus avec *gracilis* ; or on sait maintenant que les *Hydraena* se caractérisent avant tout par leurs mâles. Des deux seuls caractères assignés par GANGLBAUER à sa *subintegra*, celui des élytres étroitement échancrés à l'angle sutural peut, parmi les formes étudiées par GANGLBAUER, être observé chez les femelles d'autres formes, notamment *dentipes*, ou une espèce inédite du Caucase que l'auteur viennois avait aussi déterminée comme *gracilis*.

La circonstance que le nom que j'ai choisi serait moins en harmonie avec la distribution géographique — actuellement connue — de l'espèce ne peut être envisagée. D'ailleurs je ne l'ai ainsi choisi que parce que j'avais trouvé les premiers exemplaires en Belgique. Dans la diagnose originale je signale aussi l'espèce de Silésie.

Je persiste donc à croire que le nom *subintegra* est et reste douteux et que PRETNER n'est pas fondé à le rétablir pour une espèce aussi caractéristique, surtout chez le ♂, que ma *belgica*.

2) L'*Hydraena septentrionalis* PRETNER (1931) que ce dernier auteur considère comme sous-espèce d'*emarginata* REY est synonyme de ma *saga* (1930). J'ai vu les exemplaires de " Mährisch Weisskirchen " (Musée de Vienne) auxquels PRETNER fait allusion (p. 104). Ils avaient été déterminés par GANGLBAUER *gracilis*, une nouvelle

preuve, s'il en fallait encore, de la connaissance décidément tout-à-fait superficielle que cet auteur avait de ce groupe difficile. Quant à PRETNER il avait muni ces trois exemplaires d'une étiquette " n. sp. " sans nom.

Ce dernier suit ici un procédé que je taxerai simplement de singulier, sans plus, et qui est dans tous les cas en contradiction avec les R. I. N. Z. Dans sa lettre du 8 novembre 1930, par laquelle il m'accusait réception du tiré à part contenant la description de *H. saga* que je lui avais envoyé, il m'annonçait qu'il avait déposé à l'impression un manuscrit, qu'il n'en avait pas encore reçu d'épreuve et que ce travail contenait la description d'une *septentrionalis*, répandue par lui précédemment sous le nom in coll. *Nietschi* (j'en avais reçus sous ce nom de REITTER), et qui correspondait à ma *saga*, " welche Ihrer *saga* entspricht ". Or, dans le travail paru plus de six mois après, en 1931, après correction des épreuves donc, je suis bien étonné de retrouver encore ce nom mort-né de *septentrionalis*. Même dans le *Nachtrag*, p. 104, il n'est pas fait mention de la synonymie, ni de mon travail. Puisque M. PRETNER ne veut pas le faire lui-même je me vois obligé, bien malgré moi, de publier cette rectification.

Je reviendrai plus tard après nouvelle étude sur d'autres points de la publication de PRETNER.

VIII

Assemblée mensuelle du 1^{er} août 1931.

Présidence de M. A. D'ORCHYMONT, Président.

— La séance est ouverte à 17 h.

— M. LAMEERE fait part du décès de M. BOVIE, ancien membre de la Société, ainsi que du décès de notre membre honoraire, M. le Dr A. FOREL. Des compliments de sincères condoléances seront envoyés aux deux familles.

Excusé : M. GILTAY.

Travaux pour les Bulletin et Annales. — L'assemblée décide l'impression d'un travail de M. DE BASILEWSKY et d'un autre de M. THOMAS.

Communications. — M. THOMAS parle d'une observation qu'il a faite sur le *Cerceris ribyensis* L. (*ornata* AUCT.). Il donne en outre quelques explications sur le travail qu'il vient de présenter.

— M. le Dr GOETGHEBUER montre quelques Diptères caractéristiques des Hautes Fagnes :

Empis borealis MEIG.

Tabanus borealis MG.

Serricomya lappona Pz.

Symphoromyia crassicornis Pz.

Chrysotoxum arcuatum L.

Tipula nervosa MG.

Ramphomyia montana OLD.

— M. DE BASILEWSKY signale la capture, dans la Forêt de Soignes, des Coléoptères *Carabidae* suivants :

Cychrus attenuatus F.

Leistus rufomarginatus DUFT.

Blethisa multipunctata L.

— M. BURGEON fait circuler un exemplaire d'un Hydrophilide africain : *Hydrous (Temnopterus) marginatus* CAST, ainsi qu'un exemplaire de *Nomadacris septemfasciata* SERV., criquet migrateur du Sud du Congo.