

5. *Cestonia rutilans* n. sp. ♂ ♀. — Facile à caractériser par la coloration : antennes et palpes jaunes ; abdomen rougeâtre clair, plus ou moins voilé, sur les derniers segments dorsalement, par un enduit blanchâtre chez le ♂, et portant une grosse tache noire médiane au bord postérieur des segments. La ♀ a les mêmes taches, mais les segments abdominaux présentent une bande blanchâtre antérieure et une bande rougeâtre postérieure. Dans les deux sexes, le dernier segment ventral est noir et l'avant-dernier segment ventral est en majeure partie occupé par une large bande noire étroitement interrompue en son milieu. Il y a lieu de noter que les taches et les bandes noires sont susceptibles de s'effacer chez certains sujets.

Taille : 4 mm.

Egypte : un ♂ et une ♀ du Caire.

Peut-être n'est-ce, en réalité, qu'une race géographique de *Cestonia cineraria* ROND.

Propos diptérologiques

PAR LE

D^r J. VILLENEUVE DE JANTI

(Rambouillet).

I. — SUR LE GENRE *LYDELLA* ROB.-DESV.

Parmi les genres les mieux décrits par ROBINEAU-DESVOIDY se trouve le genre *Lydella* et pourtant ce genre si clair est peut-être celui qui a subi le plus de vicissitudes, même du vivant de l'auteur (voir *Dipt. envir.* Paris, I, p. 855). Plus près de nous, il fut à nouveau détourné de son véritable sens par BEZZI dans *Katalog. d. paläarkt. Dipteren* ; enfin, les deux espèces qui le composent avaient été dispersées par BRAUER et BERGENSTAMM : l'une, *senilis* (MEIG.) ROND., dans un genre créé pour elle, *Paraphorocera* B. B. ; l'autre, *stabulans* MEIG., dans le genre *Dexodes* B. B. Nous allons voir encore comment la véritable identité de l'espèce *senilis* ROND. est demeurée méconnue jusqu'à présent, après avoir été elle-même le jouet des opinions.

Aux caractères assignés par ROBINEAU-DESVOIDY au genre *Lydella*, caractères assez explicites puisqu'il y est même fait mention du cil unique à la base de la cellule 3C, j'ajouterai celui des soies apicales du scutellum croisées-redressées, celui des 4 soies sternopleurales en général et, enfin, la présence des taches pileuses mates sur le ventre des ♂. Il y a donc là un faisceau compact de bons caractères, et solides, par quoi un genre naturel est dûment constitué.

Pourquoi ce genre fut-il incompris ? Mystère.

On sait mieux pourquoi BRAUER et BERGENSTAMM perdirent de vue les connexions qui liaient les 2 espèces *senilis* et *stabulans* : parce que *senilis* ♂ a des griffes antérieures courtes et *stabulans* ♂ a des griffes antérieures longues. Accrochés à cet unique caractère différentiel, ils lui prêtèrent une signification générique et, ce faisant, manquèrent du " coup d'œil synthétique " nécessaire au naturaliste ; il n'y avait là, en fait, qu'un caractère spécifique et ce qui le démontre encore, c'est que

les ♀♀ des deux espèces en question, où la particularité des griffes n'existe pas, sont parfois impossibles à distinguer l'une de l'autre.

Et maintenant qu'il appert que le genre *Paraphorocera* B. B. est synonyme de *Lydella* R.-D., quel nom donner à *Paraphor. senilis*? On a parfois écrit "*senilis* MEIG." ; mais ROB. DESVOIDY, qui a vu le type de MEIGEN, le place dans la section *Plagia*, bien loin donc du genre *Lydella*. "*Senilis Rondani*" est exact ; cependant, STEIN lui préfère le nom : "*lepida* MEIGEN", ce qui est une autre erreur car, ainsi que je m'en suis assuré à plusieurs reprises par l'examen minutieux du type, *lepida* MEIGEN est synonyme de l'autre espèce : "*stabulans* MEIG.".

Le véritable nom de *senilis* ROND. nous est fourni par le génotype : *Lydella grisescens* R. D. (1830).

On a donc :

1. *Lydella grisescens* R. D. = *L. agrestis* R. D., PAND. = *Paraphorocera senilis* ROND. = *Ceromasia juvenilis* ROND., GIRSCHN. = *Leptotachina gratiosa* B. B. Les deux derniers noms s'appliquent à la variété obscure, généralement de moindre taille.

2. *Lydella stabulans* MEIG. = *L. lepida* MEIG. = *Ceromasia interrupta* ROND., GIRSCHN.

Je laisse de côté les nombreuses espèces citées par ROB. DESVOIDY, auteur qui s'égare toujours devant les minimes détails changeants de la coloration des individus. Cependant, on peut rapporter à *Lydella stabulans* MEIG. celles de ces espèces qui ont le front et la face d'un noir ardoisé, comme *Lyd. florivaga* R. D., par exemple ; les autres espèces ont toutes chances d'être *Lyd. grisescens* R. D.

Je rappelle, enfin, que *Ceromasia lepida* (MEIG.) apud STEIN est erroné, ainsi qu'il est dit plus haut, et n'est pas autre chose que *Lydella grisescens* R. D.

Lydella grisescens R. D. et *L. stabulans* MEIG. sont fréquemment obtenus d'éclosion de *Pyrausta nubilalis*.

Observation. — Je possède deux mâles de *Lydella stabulans* MEIG., capturés tous deux dans la forêt de Saint-Germain (près de Paris), qui s'éloignent de l'espèce typique par l'absence totale des taches pileuses ventrales et par les griffes des pattes un peu moins développées.

II. — QUELQUES SYNONYMIES

1. *Erythrocerus nigripes* R. D. (1830) = *Pexomyia rubrifrons* PERRIS.

2. *Eurysthaea scutellaris* R. D. (1848) = *Erythrocerus* (olim) eod.

nom. R. D. = *Discochaeta hyponomeutae* ROND. = *Discoch. cognata* SCHIN. = *Masicera testacicornis* ROND.

3. *Cyzenis* R. D. (1863) = *Monochaeta* B. B.

4. *Clemelis* R. D. (1863) = *Tritochaeta* B. B.

5. *Phorocera vernalis* R. D. (1830) = *Ph. caesifrons* MACQ.

6. *Phorocera agilis* R. D. (1830) est indiquée par ROB. DESVOIDY comme synonyme de *Phorocera assimilis* FALL. (1). — C'est donc à tort que STEIN a réhabilité ladite espèce pour désigner *Parasetigena segregata* B. B. qui doit s'appeler *Paras. (Duponchelia) silvestris* R. D. = *media* PAND., LUNDB., ainsi que l'a écrit très justement mon ami COLBRAN J. WAINWRIGHT dans son récent travail.

Il est bien regrettable que BAER ait plus ou moins confondu *Parasetigena segregata* B. B. avec *Tricholyga segregata* ROND.

Je pense aujourd'hui que l'espèce "*media* ROND." est un *Stomatomyia* méridional dont je possède plusieurs individus distincts de *S. acuminata* ROND. par 3 soies dorsocentrales seulement.

7. *Elpe* R. D. = *Hypochaeta* B. B.

8. *Thyella* R. D. = *Nemorilla* B. B.

9. *Eudora illustris* R. D. (1863) = *Echinomyia casta* ROND. = *E. Lefebvrei* R. D. (1830).

10. *Echinomyia fulviceps* MEIG. (teste ROB. DESV., 1863) = *Echinomyia nupta* ROND. ♀.

11. *Echinomyia pusilla* MACQ. (teste ROB. DESV., 1863) = *E. magnicornis* ZETT. ♀.

12. Le genre *Dufouria* R. D. me paraît s'appliquer de façon plus adéquate aux espèces qu'on a accoutumé de désigner sous le nom générique de *Minella* R. D. Du reste, ce dernier genre est abandonné par ROB. DESVOIDY lui-même (*Dipt. env. Paris*, I, p. 1104), faute de caractéristique.

13. *Ptychoneura melaleuca* MEIG. et *P. rufitarsis* MEIG. sont certainement les deux sexes d'une même espèce. *P. melaleuca* a la priorité.

14. *Exorista stolidus* STEIN n'est pas une espèce viable. J'ai vu le type de STEIN : il correspond à *E. stulta* apud PANDELLÉ et à *E. porcula* du même auteur dont je connais aussi les types et dont je possède également quelques spécimens. Il n'y a là qu'une variante (extrémité du scutellum et des palpes passant au roux) de l'espèce *Exorista acrochaeta* B. B. = *pexops* B. B. = *brachystoma* B. B. = *irregularis* B. B.

(1) *Dipt. env. Paris*, I, p. 509.