



## Neuf Staphylins, nouveaux pour la faune belge (Coleoptera Staphylinidae)

par Hubert BRUGE, Luc CREVECOEUR et Nathalie WARZÉE

### Summary

The nine following Staphylinid beetles are new to the Belgian fauna: *Gyrophaena (Agaricophaena) boleti* (L.), *Thecturota marchii* (Dodero), *Lypoglossa lateralis* (Mannh.), *Atheta (Pachyatheta) mortuorum* Thoms., *Atheta (Ceritaxa) dilaticornis* Kr., *Atheta (Alaobia) hybrida* (Sharp), *Acrotona (Strigota) convergens* Strand, *Alevonota egregia* Rye and *Apimela macella* Er. For each of them, the authors give its Belgian and general distribution and a large commentary upon its history, taxonomic status, biology... The two species: *Calodera rufescens* Kr. and *Bisnius pseudoparcus* (Brunner), already mentioned from Belgium, have been added to the list to allow to complete the informations given upon them. A one-page list resumes the informations upon all the 25 Staphylinid-species, new to Belgium since 1995.

**Keywords:** Coleoptera, Staphylinidae, faunistic, biology, Belgium.

### Résumé

Les 9 espèces de Staphylins suivantes sont nouvelles pour la faune belge: *Gyrophaena (Agaricophaena) boleti* (L.), *Thecturota marchii* (Dodero), *Lypoglossa lateralis* (Mannh.), *Atheta (Pachyatheta) mortuorum* Thoms., *Atheta (Ceritaxa) dilaticornis* Kr., *Atheta (Alaobia) hybrida* (Sharp), *Acrotona (Strigota) convergens* Strand, *Alevonota egregia* Rye and *Apimela macella* Er. Pour chacune d'elles, les auteurs donnent sa distribution belge et générale ainsi qu'un large commentaire sur son historique, sa taxinomie, sa biologie... Les 2 espèces: *Calodera rufescens* Kr. et *Bisnius pseudoparcus* (Brunner), déjà mentionnées de Belgique ont été reprises ici pour permettre de compléter les informations qui les concernent. Un tableau récapitulatif reprend toutes les informations relatives aux 25 espèces de Staphylins, nouvelles pour la Belgique depuis 1995.

### Introduction

Depuis la parution de notre Catalogue (BRUGE *et al.*, 2001), pas moins de 25 espèces de Staphylins nouvelles, ont été découvertes sur le sol belge.

Le tableau ci-après en donne les coordonnées. Au 31 décembre 2006, le nombre total de Staphylins belges se montait ainsi à 1.056, alors qu'en 1986 le "Catalogus" de SEGERS n'en recensait encore que 909 !

Treize de ces nouvelles espèces ont déjà fait l'objet d'une publication (n° accompagné de #

dans la 1ère colonne de notre tableau). Douze d'entre elles ont été présentées dans ce même bulletin, la treizième (n°: 23 #) dans une publication privée. En voici les références:

- 1 #: STRUYVE (2002) + DRUGMAND & BRUGE (2002)
- 7 #: DRUGMAND (2002)
- 8, 9 et 15 #: DRUGMAND & PONTÉGNIE (2002)
- 11 #: BRUGE & DRUGMAND (2005)
- 19 et 22 (#) + 20, 21, 24 ,25 #: DRUGMAND & PONTÉGNIE (2003)
- 23 #: CREVECOEUR (2004)

**Staphylinidae : Espèces nouvelles pour la Belgique, ne figurant pas au Catalogue 2001**

|      | Espèce  | Statut     | Localité<br>(anc. commune)            | District<br>biogéo. | Date                 | Nb +<br>sexe | leg. | det. +<br>(rev.) | coll.           |
|------|---|------------|---------------------------------------|---------------------|----------------------|--------------|------|------------------|-----------------|
| 1 #  | <i>Tachinus flavolimbatus</i> Pandellé                          | B.sp.n.    | De Panne                              | Ma                  | 2001.09.26           | 1 ?          | TS   | TS (DD)          | TS              |
|      | id.   |            | Butgenbach<br>(Ruhrbusch)             | HA                  | 2002.06.03/<br>27    | 3 m          | MP   | DD               | IRSNB           |
| 2    | <i>Gyrophaena</i> ( <i>Agaricophaena</i> ) <i>boleti</i> (L.)   | B.sG.sp.n. | Chanly                                | Ar                  | 2001.06.20           | 1 m          | NW   | HB               | HB              |
|      | id.   |            | Membach<br>(Westhertogenwald)         | Ar                  | 2003.05.30           | 1 m, 1 f     | LC   | HB               | HB+LC           |
| 3    | <i>Thecturota marchii</i> (Doderer)                             | B.G.sp.n.  | Opoeteren<br>(Driepaalhoeve)          | Ke                  | 2002.07.31           | 1 m, 1       | LC   | HB               | HB+LC           |
| 4~   | Adventive nouvelle? Encore indéterminée                         | B.G.sp.n.  | Eksel (Pijnven)                       | Ke                  | 2005.06.21/<br>07.26 | 1 f          | LC   | HB (LZ)          | LC              |
| 5~   | <i>Hydrosmeeta</i> sp. (ou sp.nov. ?)                           | B.G.n.     | Zutendaal (De Boeken + Stalken)       | Ke                  | 2002.06.17           | 1 f          | LC   | HB               | HB              |
| 6    | <i>Lypoglossa lateralis</i> (Mannh.)                            | B.G.sp.n.  | Chanly                                | Ar                  | 2001.05.24           | 1 (m?)       | NW   | HB               | HB              |
| 7 #  | <i>Neohilara subterranea</i> (M. & R.)                          | B.G.sp.n.  | Etalle                                | Lo                  | 1996.07.21           | 2 m          | ED   | DD               | IRSNB           |
| 8 #  | <i>Taxicera deplanata</i> (Grav.)                               | B.sp.n.    | Butgenbach<br>(Ruhrbusch)             | HA                  | 2003. ? . ?          | 2 m          | MP   | DD               | IRSNB           |
| 9 #  | <i>Atheta</i> ( <i>Microdota</i> ) <i>amicorum</i> Lohse        | B.sp.n.    | Butgenbach<br>(Ruhrbusch)             | HA                  | id.                  | 1 m          | MP   | DD               | IRSNB           |
| 10~  | <i>Atheta</i> ( <i>Microdota</i> ) <i>glabriculoides</i> Strand | B.sp.n.    | Membach<br>(Westhertogenwald)         | Ar                  | 2003.05.30           | 2 m          | LC   | HB               | HB+LC           |
| 11 # | <i>Atheta</i> ( <i>Microdota</i> ) <i>liliputana</i> Brisout    | B.sp.n.    | Herve                                 | Mo                  | 1996.10.07           | 1 f          | FL   | HB               | HB              |
| 12   | <i>Atheta</i> ( <i>Pachyatheta</i> ) <i>mortuorum</i> Thoms.    | B.sG.sp.n. | Membach<br>(Westhertogenwald)         | Ar                  | 2003.05.30           | 1 m          | LC   | HB               | HB              |
| 13   | <i>Atheta</i> ( <i>Ceritaxa</i> ) <i>dilaticornis</i> Kr.       | B.sG.sp.n. | Opoeteren<br>(Driepaalhoeve)          | Ke                  | 2002.07.31           | 1 m          | LC   | HB               | HB              |
| 13~  | id.   |            | Zolder (sortie E 314)                 | Ke                  | 2005.06.21/<br>07.26 | 1 f          | LC   | HB               | LC              |
| 14   | <i>Atheta</i> ( <i>Alaobia</i> ) <i>hybrida</i> (Sharp)         | B.sp.n.    | Herve                                 | Mo                  | 1996.05.13           | 1 m          | FL   | HB               | HB              |
|      | id.   |            | Zutendaal (De Boeken + Stalken)       | Ke                  | 2002.06.17           | 1 f          | LC   | HB               | LC              |
|      | id.   |            | Yvoz-Ramet (Grotte de Ramioul)        | Mo                  | 2004.05.11           | 1 m          | MD   | HB               | HB              |
| 15 # | <i>Atheta</i> ( <i>Rhagocneme</i> ) <i>subsnuata</i> (Er.)      | B.sG.sp.n. | Butgenbach<br>(Ruhrbusch)             | HA                  | 2003. ? . ?          | 1 m, 1 f     | MP   | DD               | IRSNB           |
| 16   | <i>Acrotona</i> ( <i>Strigota</i> ) <i>convergens</i> Strand    | B.sp.n.    | Zutendaal (De Boeken + Stalken)       | Ke                  | 2002.06.17           | 1 f          | LC   | HB               | HB              |
|      | id.   |            | Opoeteren<br>(Driepaalhoeve)          | Ke                  | 2002.07.31           | 4 f          | LC   | HB (JM)          | IRSNB<br>+LC+HB |
| 17   | <i>Alevonota egregia</i> Rye                                    | B.sp.n.    | Chanly                                | Ar                  | 2001.06.20           | 1 m          | NW   | HB               | HB              |
| 18   | <i>Apimela macella</i> Er.                                      | B.G.sp.n.  | Zutendaal (De Boeken + Stalken)       | Ke                  | 2002.06.17           | 1 f          | LC   | HB               | HB              |
| 19   | <i>Caloderarufescens</i> Kr.                                    |            | Angre (Boisd'-)                       | Br                  | 1947.06.12           | 2 ?          | GF   | GF               | IRSNB           |
|      | id.   |            | Tongeren (De Kevie)                   | Br                  | 2002.04.12           | 1 m          | LC   | HB               | LC              |
| (#)  | id.   | B.sp.n.    | Baelen (Vallée de la Soristène)       | HA                  | 2003.08.08/<br>26    | 1 m          | MP   | DD               | IRSNB           |
| 20 # | <i>Stenus</i> ( <i>Nestus</i> ) <i>excubitor</i> Er.            | B.sp.n.    | Habay-la-Neuve<br>(Kriipsebaachbësch) | Ar/Lo               | 2003.04.01/<br>23    | 1 m          | MP   | DD               | IRSNB           |
| 21 # | <i>Othius lapidicola</i> Märkel & Kiesw.                        | B.sp.n.    | Mohimont                              | Ar                  | 2003.04.23/<br>05.12 | 1 m          | MP   | DD               | IRSNB           |
|      | id.   |            | Baelen (Petit Bongard)                | HA                  | 2003.04.01/<br>22    | 1 m, 1 f     | MP   | DD               | IRSNB           |
| 22   | <i>Bisnius pseudoparcus</i> (Brunne)                            |            | Chanly                                | Ar                  | 2001.05.09           | 1 m          | NW   | HB               | HB              |
| (#)  | id.   | B.sp.n.    | Habay-la-Neuve<br>(Kriipsebaachbësch) | Ar/Lo               | 2003.04.01/<br>23    | 1 m, 2 f     | MP   | DD               | IRSNB           |
| 23 # | <i>Philonthus scribae</i> Fauvel                                | B.sp.n.    | Kortessem<br>(Vliermaalroot)          | Ke                  | 2002.06.21/<br>07.04 | 1 f          | LC   | LC(DD)           | LC              |

|      |   |         |                                    |       |                  |     |    |    |       |
|------|---|---------|------------------------------------|-------|------------------|-----|----|----|-------|
| 24 # | Quedius (Distichalius) plagiatus Mannh. | B.sp.n. | Mohimont                           | Ar    | 2003.04.01/23    | 1 m | MP | DD | IRSNB |
| 25 # | Staphylinus rubricornis (Adam)          | B.sp.n. | Habay-la-Neuve (Kriipsebaachbësch) | Ar/Lo | 2003.06.25/07.16 | 1 ? | MP | DD | IRSNB |

HB = Hubert Bruge (ULB - S.r.b.Ent.)

LC = Luc Crevecoeur (Prov. Limburg - (K.b.v.Ent.)

DD = Didier Drugmand (IRSNB)

ED = Emile Derenne (S.r.b.Ent.)

MD = Michel Dethier (Fac. Gembloux - S.r.b.Ent.)

GF = Gaston Fagel (S.r.b.Ent.)

FL = François Lechanteur (S.r.b.Ent.)

JM = Jyrki Muona (Univ. Oulu, Finlande)

MP = Michaël Pontégnie (UCL)

TS = Tim Struyve (RUG)

NW = Nathalie Warzée (ULB)

LZ = Lothar Zerche (DEI - Müncheberg, Allemagne)

# et (#) = espèces déjà signalées

~ = détermination douteuse

|   |
|---|
| Total des espèces belges<br>2006.12.31 :<br>1.056 |
|---|

Le présent article est consacré à la présentation de 9 des 12 espèces restantes. Les 3 manquantes (n° 4, 5 et 10) doivent encore voir leur détermination établie ou confirmée. La n° 4, d'abord prise pour *Phymatura brevicollis*, et soumise au Dr Lothar ZERCHE (Deutsch Entomologisches Institut - Müncheberg) s'est révélée être - selon toute probabilité - une adventive nouvelle, d'espèce et d'origine totalement inconnues, jusqu'ici non-signalée dans nos régions.

Quant aux 2 espèces 19 et 22, marquées d'un (#), qui faisaient déjà partie du premier lot, elles font ici l'objet d'un complément d'information: leur première découverte belge s'est en effet révélée antérieure et due à un autre récolteur que celle qui avait motivé leur présentation en 2003.

Les occurrences citées dans l'article se rapportent à 12 stations belges, toutes - sauf une - localisées dans les 3 provinces les plus orientales du pays.

Pour éviter les répétitions, nous donnons ici, une fois pour toutes, les coordonnées géographiques détaillées de chacune de ces 12 stations, à savoir dans l'ordre les noms de:

la COMMUNE, avant le remembrement de 1977 - [la nouvelle commune éventuelle] - (le lieu-dit ou autre donnée de rang inférieur) - la province - le district biogéographique avec son sigle - ainsi que les coordonnées UTM. Les méthodes de récolte sont mentionnées au § consacré à chaque espèce.

ANGRE [Honnelles] (Bois d'Angre) - province de Hainaut - district biogéographique brabançon (Br) - UTM: 31 U ER 5177\*

BAELEN (Hertogenwald, vallée de la Soristène, petit affluent de la Soor) - province de Liège - district biogéographique de la Haute Ardenne (HA) - UTM: 32 U KB 94 07.

CHANLY [Wellin] (les Cougis au Hambeau, pinède) - province de Luxembourg - district biogéographique ardennais (Ar) - UTM: 31 U FR 54 48.

ENGIS (grotte Lyell, entrée de galerie) - province de Liège - district biogéographique mosan (Mo) -

UTM: 31 U FS 6906.

HABAY-LA-NEUVE (Kriipsebaachbësch ou Fraîche Bois) - province de Luxembourg - district biogéographique limite ardennais/lorrain (Ar/Lo) - UTM 31 U FR 93 11.

HERVE (jardin en ville) - province de Liège - district biogéographique mosan (Mo) - UTM: 31 U FS 97 13.

MEMBACH [Baelen] (Westhertogenwald - 2 km de route forestière entre Chapelle St Quirin, alt. 250 m, et Chêne-du-Rendez-vous, alt. 340 m, hêtraie mélangée) - province de Liège - district biogéographique ardennais (Ar) - UTM: 32 U KB 5629 .

OPOETEREN [Maaseik] (Driepaalhoeve) - province de Limbourg - district biogéographique campinien (Ke) - UTM 31 U FS 8661.

TONGEREN/TONGRES (Natuurreservaat De Kevie) - province de Limbourg - district biogéographique brabançon (Br) - UTM 31 U FS 75 28.

YVOZ-RAMET [Flémalle] (grotte de Ramioul) - province de Liège - district biogéographique mosan (Mo) - UTM: 31 U FS 7306.

ZOLDER [Heusden-Zolder] (autostrade E 314, sortie 28) - province de Limbourg - district biogéographique campinien (Ke) - UTM 31 U FS 62 53.

ZUTENDAAL (De Broeken + Stalken) - province de Limbourg - district biogéographique campinien (Ke) - UTM 31 U FS 7944, 8044 et 8144.

### Revue des espèces

(les numéros sont ceux du tableau)

#### 2. *Gyrophæna (Agaricophæna) boleti* (Linnaeus) (Fig. 2)

CHANLY: 20.VI.2001, 1 ♂, dans un piège-barrière installé à ~1 m du sol, dans une clairière de la pinède (2 plaques de plastique disposées en croix au dessus de l'entonnoir conduisant au flacon de récolte à éthylène-glycol, cf. Fig. 1), N. WARZÉE leg., H. BRUGE det. & coll. 2002 (*B. sG.* + *sp. n.*) - MEMBACH (Westhertogenwald): 30.V.2003, 1 ♂ + 7 ♀, au chalut, le soir, juste avant la pluie, 4 km aller-retour sur route forestière (hêtraie mélangée), alt.: 250-340 m, L. CREVECOEUR leg. & coll., H. BRUGE det. & coll. 2004.



Fig. 1: Piège-barrière en place à Chanly (photo N.W.)

### Etymologie

Le nom générique vient du grec γυρος (*gyros*) = rond, voûté, ramassé et Φαινώ (*phainô*) = dans le sens second de "se montrer, apparaître" d'où "d'apparence courte, voûtée". Le nom du sous-genre vient lui aussi du grec: αγαρικον (*agarikon*) qui désignait déjà le champignon et Φαινώ (*phainô*) = dans son sens premier de montrer, faire découvrir, d'où "qui est découvert grâce -ou dans - l'agaric". Quant au genitif latin "*boleti*", il signifie évidemment "du bolet". Les deux derniers traduisent hélas les conceptions - fausses ! - de leur époque (voir Biologie).

### Distribution belge: Préambule historique

Ainsi que le rappelait R. SEGERS (1986), cette espèce n'a été signalée de Belgique qu'une seule et unique fois, en 1862, par TENNSTEDT sous la forme laconique "*Gyrophæna boleti*: 1 seul ex. a été pris par M. Chapuis". Le lieu de cette capture n'a jamais été mentionné dans aucune publication belge, mais en 1898 dans sa Faune de Hollande, EVERTS, qui était membre de notre Société et assistait parfois à ses réunions, signalait que l'espèce pourrait bien exister dans le Limbourg hollandais, vu qu' « elle avait déjà été prise à Verviers » ! Or le Dr Chapuis, excellent entomologiste, habitait effectivement Verviers. Si le fait même de la capture paraît donc vraisemblable - et l'actuelle découverte de Membach ne fait que le confirmer - l'exemplaire lui-même n'a jamais été retrouvé. D'où le (??) précédant la mention de l'espèce dans le *Catalogus* de SEGERS. La bonne règle veut que nous considérions l'exemplaire "Chapuis" comme inexistant ce qui justifie la mention *B. sp. n.* que nous attachons aux présentes captures.

### Problème de classification

En 1758, Linné s'était simplement contenté d'appeler cette espèce *Staphylinus boleti*. Dès 1802, Mannerheim en faisait un *Gyrophæna*, genre nouveau, polyspécifique, créé par lui et d'apparence assez homogène. En 1856, Kraatz redécrivait sous le nom de *laevicollis*, l'espèce *latissima* due à Stephens 1832. Ce faisant et constatant de notables différences dans certaines structures céphaliques entre l'ensemble des *Gyrophæna*'s et les deux espèces *boleti* et *laevicollis*, il proposait de transférer ces 2 dernières dans un sous-genre nouveau: *Agaricochara*. La proposition ne fut que partiellement acceptée: *laevicollis* devint bien un *Agaricochara* et il l'est toujours. Quant à *boleti*, il resta définitivement classé parmi les *Gyrophæna s. str.* En 1909, REITTER tenta bien d'attirer l'attention sur les structures abdominales très différentes de *laevicollis* et de *boleti*, en créant pour ce dernier un autre sous-genre: *Agaricophæna*. Il ne fut pas suivi.

Le problème attendait manifestement une solution rationnelle, ce que LOHSE (*in FHL*, vol.5) se chargea de rappeler par une présentation unique et quelque peu incongrue:

"130. Gattung *Gyrophæna* Mannh."  
incl. 130a *Agaricochara* Kr.

*G. latissima* (= *laevicollis*) y restait seul dans un taxon *Agaricochara* de niveau non défini, tandis que *G. boleti* y rejoignait les *Gyrophana*'s s.str.

Epilogue de l'histoire ? En 2004, I. LÖBL (Genève) et A. SMETANA (Ottawa) publiaient le 2<sup>ème</sup> volume d'un "Catalogue of the Palearctic Coleoptera" lequel inclut notamment les Staphylinoidea.

*Gyrophana boleti* L. y réintègre le sous-genre *Agaricophaena* REITTER, créé expressément pour lui ! Pour le reste, pas de changements.



Fig. 2: *Gyrophana boleti*, Membach, 30.V.2003, habitus, 1,4 mm (photo J. C.)

### Curieux problème de détermination

L'exemplaire de Chanly a été découvert dans un lot recueilli par l'une de nous (N.W.), alors étudiante à l'ULB, dans le cadre de son travail de thèse. Il était malheureusement dans un état pitoyable, ce qui se comprend lorsqu'on sait: que l'espèce ne mesure que 0,9 à 1,4 mm, que l'insecte avait probablement traîné dans le piège où il avait déjà perdu ses 2 élytres et que, pour le coller, on l'avait malencontreusement saisi à la pince ce qui avait pratiquement écrasé tout son abdomen en arrière du 4<sup>ème</sup> segment visible (Chez les Staphylins, les 2 premiers segments abdominaux sont intégrés au thorax). Il n'en subsistait que: la tête, le thorax sans ailes ni élytres, un fragment d'abdomen entre Tg 1 et Tg

4 et quelques débris dont 2 «épines», assez indéfinissables. A première vue, nous (HB) avions cru pouvoir prendre ces épines pour celles qui garnissent le bord postérieur du Tg 6 chez les ♂♂ de certains *Gyrophana*. Mais l'exemplaire était-il anormal ? A plus fort grossissement, les 2 épines semblaient en effet de formes nettement différentes et l'une d'elles portait, perpendiculairement à sa base, une 3<sup>ème</sup> épine beaucoup plus petite. Quant à l'édéage, sans doute complètement écrabouillé, il avait semble-t-il totalement disparu à supposer qu'il ait existé, ce qui n'est pas toujours le cas, même chez les individus de sexe ♂ !

Le pronotum ne montrait aucune rangée de points, ce qui, en Europe, n'est l'apanage que des deux seuls *Gyrophana* des sous-genres *Agaricophaena* et *Agaricochara*. Vu la taille de l'exemplaire et le rapport longueur/largeur de son pronotum, ceci nous menait droit à l'hypothèse: serait-ce *Gyrophana* (*Agaricophaena*) *boleti* (L.) ? Comparés aux exemplaires (non-disséqués!) de la collection de l'IRSNB, nos fragments d'insecte n'infirmait pas cette opinion mais ne permettaient pas non plus de la confirmer de façon formelle.

C'est alors que, dans la grosse monographie que Charles SEEVERS a consacré, en 1951, aux *Gyrophana*'s d'Amérique du Nord et d'Europe, nous sommes tombés à la rubrique « *boleti* » sur un bon dessin d'édéage – infiniment meilleur que le petit dessin du FHL – et qui montrait, en position ventrale, 3 apophyses dont 2 n'étaient autres que nos fameuses épines (Fig. 3). En dépit de son piteux état, notre spécimen était donc bien identifié... et son espèce, nouvelle pour la Belgique.

Les 8 exemplaires capturés ultérieurement en Hertogenwald par L. C., n'ont fait que le confirmer.

**Remarque:** La base de cet édéage présente un curieux aspect bulbeux que nous (HB) avions d'abord attribué à une cause pathologique. HANSEN semble avoir été du même avis puisque dans son dessin, repris plus tard par PALM puis par LOHSE, la base de l'édéage apparaît "normale" et fortement réduite par rapport à ce que nous avons, nous-même, observé. L'a-t-il corrigée d'office ou a-t-il réellement vu cette base réduite, ce qui accrédirait l'idée du pathologique? Quoi qu'il en soit chez SEEVERS (l.c.) un tel bulbe apparaît dans tous les dessins d'édéages de toutes les espèces américaines d'*Agaricochara* s.l. et même de certaines espèces de *Gyrophana*, proches d'*Agaricochara*. De plus, en 2005, DAUPHIN figure lui aussi cet édéage avec une base bulbeuse.

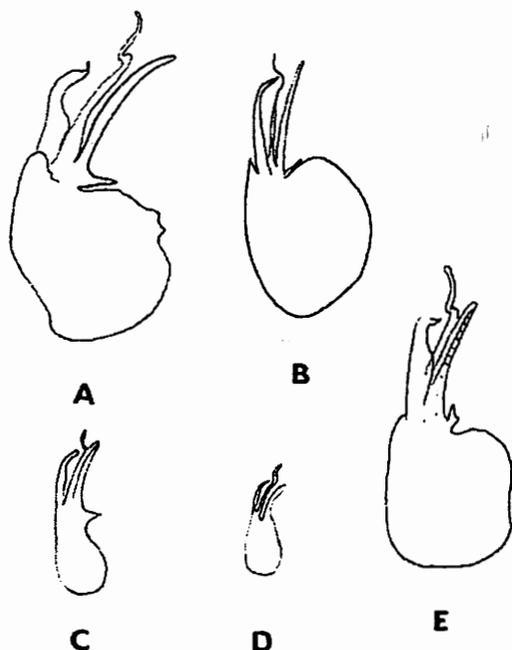


Fig. 3: *Gyrophaena boleti* - édage. A: selon SEEVERS (1951); B: original HB, 2003, exemplaire de Membach; C: selon HANSEN in PALM (1968); D: selon HANSEN, légèrement modifié in LOHSE (1974); E: selon DAUPHIN (2005). (Dessins HB).

**Distribution générale** selon SMETANA (2004), avec compléments de HORION (1967), LUNDBERG & GUSTAFSSON (1995), KÖHLER & KLAUSNITZER (1998), KÖHLER (1999), RENNER (2001), CALLOT (2005) et DAUPHIN (2005):

Espèce paléarctique que KÖHLER (1999) qualifie même de "nordeuropéenne-sibérienne".

Répandue dans toutes les régions montagneuses d'Europe septentrionale et centrale avec extensions vers le sud et le sud-est jusqu'en Sibérie, l'espèce est attestée de:

Suède: 25 provinces sur 30, Danemark, Norvège, Finlande, Carélie russe et les 3 Etats baltes, sud de la Pologne, Tchéquie, Slovaquie, Hongrie, Autriche, Slovénie, Transylvanie roumaine, Ukraine, Républiques caucasiennes, Géorgie, Suisse, Italie du Nord. avec prolongements le long des Apennins jusqu'en Calabre et en Sicile, Croatie, Bosnie-Herzégovine, nord de la Serbie, mais absente d'Albanie et de Grèce. Allemagne: tout le pays à l'exception du nord, soit 13 régions sur 18 où elle peut être assez abondante (selon RENNER, 24 occurrences depuis 1982 en Westphalie). France: selon SAINTE CLAIRE DEVILLE (1935), uniquement en montagne: Vosges, Jura, Alpes, Massif Central et Pyrénées, principalement dans la zone de

croissance du sapin (*Abies pectinata*): 2 occurrences récentes en Alsace, dont 1 en plaine (CALLOT, 2005).

L'espèce est inconnue (ou quasi telle) de toute la façade atlantique européenne du Jutland à Gibraltar, à l'exception des Pyrénées. DAUPHIN (2005), très actif dans la région de Bordeaux, ne l'y a jamais capturée. (Une vieille occurrence dans le Département français du Nord résulte très probablement d'une confusion avec *Agaricochara latissima*). L'espèce est aussi absente de toute la plaine germano-polonaise et de pratiquement toute la plaine russe à l'exception des confins du Caucase et de l'Oural.

Présente aussi en Asie: nord de la Turquie, Sibérie occidentale et orientale, Kazakhstan, Turkestan.

#### Distribution belge et comparaison avec la faune cis-rhénane voisine

De ce qui précède il se déduit clairement que la Belgique est en bordure du territoire actuel de cette espèce, fondamentalement boréo-montagnarde. L'espoir de l'y trouver se limite en principe à la bordure sud-orientale du pays: Ardenne et Haute-Ardenne.

La simple comparaison avec l'Eifel du Nord, qui prolonge vers l'est notre Haute-Ardenne, est à ce titre très édifiante. KÖHLER y a capturé en 3 ans (1990-93), dans la forêt de Gemünd (chêne, hêtre et épicéa, ~ 30 km à l'est d'Eupen, altitude: 220 à 526 m), 29 ex. (sur un total de 116.454 coléoptères !) et en 1990, dans une vieille hêtraie de Simmerath-Dedenborn (~20 km d'Eupen, altitude: 450 à 500 m): seulement 2 ex. (sur 5.652 !) Neuf autres forêts cis-rhénanes, mais hors d'Eifel et donc à altitude plus basse, n'en ont livré aucun. C'est dès lors à juste titre que KÖHLER considère *Gyrophaena boleti* comme une espèce très rare dans nos contrées, considération qui vaut évidemment pour l'ensemble du territoire Ardenne-Eifel.

La découverte hypothétique de Verviers et celles de Membach peuvent, donc à la limite, passer pour normales. Celle de Chanly (à la frontière même du Condroz) sans être totalement imprévisible, n'en marque pas moins un certain décalage vers l'ouest de la marge territoriale de l'espèce. D'autres staphylins, dans le cadre de cet article, témoigneront du même phénomène, conséquence probable du changement de climat !

#### Ecologie de l'espèce

Tous les représentants de la tribu des *Gyrophaenini* se nourrissent exclusivement de

spores et d'hyphes de champignons, auxquels ils sont donc inféodés. Les *Gyrophæna*'s se trouvent pour la plupart dans les sporocarpes des Basidiomycètes à lamelles. Quelques rares espèces ne fréquentent que les sporocarpes de Polyporacées, ou Basidiomycètes à tubes, auxquels, en raison de leur très petite taille, ils sont spécialement adaptés.

L'espèce *Gyrophæna (Agaricophæna) boleti*, doublement mal nommée, fréquente les genres *Polyporus*, *Trametes*, *Fomes*, *Fomitopsis*, *Daedalea*, *Fistulina*... et ce, aussi bien sur Conifères (Pin, Epicea,...) que sur feuillus de toutes espèces. En Forêt viennoise, on ne la trouve pratiquement que sur *Ungulina marginata*.

Rem.: le *Gyrophæna boleti*, donné pour commun dans la petite « Faune de France illustrée » de Remy PERRIER (1961), est l'espèce voisine: *Agaricochæra latissima* STEPH, effectivement beaucoup plus répandue, y compris en Belgique, d'où l'erreur probable signalée plus haut à propos d'une découverte française dans le Département du Nord.

### 3. *Thecturota marchii* (Doderò, 1922) (Fig. 4)

OPOETEREN [Maaseik] (Driepaalhoeve): 31.VII.2002, 2 ex. dont 1 ♂, au chalut, le soir par vent faible, dans un environnement varié: bois (feuillus et conifères), prairies et champs, temp. 21° C, 22 km, 19h30 à 20h15, L. CREVECOEUR leg. + coll., H. BRUGE det. + coll. 2004. (*B. G. + sp. n.*)

#### Etymologie

Le nom générique vient du grec  $\theta\eta\kappa\tau\omicron\varsigma$  (*thectos*) = aiguisé, aigu et  $\omicron\upsilon\rho\omicron\varsigma$  (*ouros*) = queue ou extrémité, d'où aminci à l'extrémité, une dénomination qui s'applique avant tout aux représentants américains du genre. Marchi est le nom d'un des découvreurs (voir historique).

#### Historique de l'espèce

HB, reproduit d'après: SCHEERPELTZ (1953), HORION (1967) et LOHSE (1984).

Le premier exemplaire européen de cette espèce a été découvert dans une localité allemande du Brandebourg en octobre 1918, suivi bientôt d'un second à Berlin en octobre 1920. Dans la pagaille qui régnait alors en Allemagne, les 2 spécimens furent simplement transmis au DEI, où ils "dormirent" jusqu'en 1951 avant d'y être finalement - et faussement - identifiés par SCHEERPELTZ (voir ci-après).

Entretemps, toujours en 1920, l'entomologiste italien DODERÒ récoltait dans les laisses d'un torrent

aux environs de Gênes, un staphylin inconnu dont, deux ans plus tard, son collègue MARCHI découvrait un second exemplaire à Viareggio. Magnanime, DODERÒ décrivit l'espèce sous le nom de *Meotica marchii*. Il s'agissait manifestement d'une adventive nouvelle mais dont les exemplaires appurent cependant fort rares et toujours en petit nombre: 1 à 3, rarement plus: Leipzig (LINKE, 1962), Ajaccio (STE CLAIRE DEVILLE, 1935), Trieste (BERNHAEUER, 1936)...

Par ailleurs et à deux reprises, en juillet 1940 et septembre 1941, aux environs de Prague, MACHULKA, tamisant un tas de végétaux pourrissants, y découvrait d'abord un, puis quelques exemplaires, d'un "petit staphylin qui lui paraissait inconnu. Ne parvenant pas à le déterminer, il n'hésita pas à l'attribuer, non seulement à une espèce, mais encore à un genre nouveaux: *Pragensiella magnifica* était né... et avec elle, une controverse qui allait durer 25 ans.

C'est Andreas STRAND qui le premier, en 1945, au retour de ses premiers exemplaires norvégiens de *Meotica marchii*, identifiés par G. BENICK, s'avisa que la place correcte de cette espèce était en fait dans le genre *Pragensiella*. La remarque fut favorablement accueillie dans le monde entomologique et notamment par HORION lequel, dans son nouveau "Käferverzeichnis" de 1951, réunit donc les deux espèces *marchii* et *magnifica* dans le seul genre *Pragensiella*. Une vive discussion s'ensuivit. SCHEERPELTZ, directeur du Musée de Vienne, s'opposa vivement à la démarche d'HORION et dans 2 articles (1951 et 1953) rétablit l'espèce *marchii* dans



Fig. 4: *Thecturota marchii*, habitus, 1,65 mm (photo J. C.)

le genre *Meotica*. A quoi G. BENICK (1953) répondit que non seulement *marchii* appartenait bel et bien au genre *Pragensiella*, mais qu'ayant comparé les types, il en concluait que *marchii* et *magnifica* n'étaient qu'une seule et même espèce: *Pragensiella marchii* Doderò (syn. *magnifica* Machulka).

Ne subsistait finalement qu'une divergence d'opinion sur le point de savoir à quelle tribu attribuer le genre *Pragensiella*. En raison de sa formule tarsale (4, 4, 5) MACHULKA dans sa description originale le classait expressément dans les *Bolitocharini*, ce qui nous semble maintenant évident. En dépit de quoi, plusieurs auteurs et non des moindres, en particulier les rédacteurs du nouveau "Catalogue nordique" (LINDROTH, 1960) ainsi que V. HANSEN dans son nouveau "Relevé des Coléoptères danois" (1964) le maintenaient dans le voisinage immédiat du genre *Meotica*, ce qui impliquait automatiquement: parmi les *Oxypodini*... de formule tarsale: 5, 5, 5 !

Nous sommes en 1966. et c'est à ce stade de la controverse qu'intervint inévitablement G.A. LOHSE. Celui-ci en était alors au manuscrit du Vol. 5 du FHL (*Staphylinidae* II), dont la parution était prévue pour 1969 (mais qui ne sortit finalement qu'en 1974). Quoi qu'il en soit, LOHSE prit fait et cause pour l'opinion défendue par BENICK. A la page 42 du FHL. Vol. 5, on trouve donc rangé dans la tribu des *Bolitocharini*:

140. Gattung: *Pragensiella* Mach.  
1. *marchii* (Doderò)  
(*magnifica* Mach.)

Mais l'affaire n'en était pas pour autant terminée car il restait deux questions auxquelles, en 1974, on n'avait pas encore trouvé de réponse: en Europe, l'espèce qui nous occupe est manifestement une adventive. Elle a donc bien une patrie d'origine. Laquelle ? Et qui sait si elle n'a pas déjà été découverte et nommée là-bas de son seul nom valable ?

C'est à LOHSE encore qu'il reviendra de résoudre ces deux derniers problèmes et il le doit à un événement assez extraordinaire de sa vie privée, consécutif à son amitié personnelle avec un jeune collègue entomologiste tchèque.

En 1968, alors que les tanks russes envahissaient Prague, un certain nombre de tchèques réussirent à fuir et à gagner la République fédérale allemande... et notre jeune entomologiste était du nombre. Pendant quelque temps, il fut accueilli à bras ouverts à Hambourg au domicile de Lohse et y séjourna le temps nécessaire à obtenir les papiers qui lui permettraient d'émigrer au Canada. Depuis lors et jusqu'en 1992 - il mourut en 1993 - Lohse fut chaque année et pour quelques semaines, l'invité de son ami tchèque au Canada, ce qui lui permit d'acquérir une connaissance exceptionnelle pour un européen, de la faune néarctique. Il en profita aussi pour visiter les grands musées et les grandes collections

entomologiques américaines. Et c'est ainsi qu'il découvrit que notre *Pragensiella marchii* appartenait en réalité à un genre spécifiquement américain: le genre *Thecturota* CASEY 1893, qui y compte de nombreuses espèces (cf. Etymologie). Le seul nom valable pour l'espèce qui nous occupe est donc *Thecturota marchii* (Doderò).

Mais le plus extraordinaire - et c'est LOHSE lui-même (1984) qui le rappelle à propos de sa découverte chez nous d'une autre adventive d'origine néarctique: *Trichiusa immigrata* LOHSE - c'est que ni l'une, ni l'autre de ces deux adventives ne sont connues du territoire américain lui-même. Elles y existent bien entendu mais on ne les y a pas encore découvertes.

### Distribution géographique

Assez incohérente dans la mesure où il s'agit d'une espèce adventive, opportuniste et peu sélective dans ses choix mais qui, vu sa taille et ses mœurs, passe volontiers inaperçue. Sa distribution en Suède est un exemple typique de cette situation. Il se pourrait d'ailleurs que, comme beaucoup d'adventives, elle ne parvienne pas toujours à se maintenir dans des stations qu'elle avait, dans un premier temps, réussi à coloniser.

Suède (LUNDBERG & GUSTAFSSON, 1995): Skåne (à l'extrême sud-ouest), Uppland (au 1/3 sud, sur la côte baltique) et Norrbotten (à l'extrême nord), Danemark, Norvège, Finlande et Estonie (mêmes auteurs),

Pays-Bas (BERGER & POOT, 1970): Valkenburg (prov. Limburg), VIII.1967: 1 ex. sur un fumier très chaud, P. Poot leg. L'espèce était aussi nouvelle pour le pays, Allemagne (KÖHLER & KLAUSNITZER, 1998): 10 régions sur 18, principalement dans le quart nord-ouest du pays. En Rhénanie (liste privée KÖHLER, 1991): 1 seul ex. antérieur à 1991. En Westphalie (RENNER, 2001): 3 occurrences à Bielefeld, à la fin des années 1980 et 9 autres dans les années 1990. L'auteur y considère que, dans sa région, l'espèce est en voie d'expansion. Tchéquie (HORION, 1967): Bohême (cf. historique), Suisse, Italie (HORION, 1967): Ligurie, Istrie (cf. historique), France: Aucune occurrence connue en dehors de la Corse (cf. historique).

SMETANA (2004) n'ajoute à cette liste qu'une donnée africaine: Iles Canaries.

### Biologie

Pour K. KOCH (FHL/E1, 1989), il s'agit d'une espèce sténotope, principalement synanthrope et phytodétritique, qui habite les jardins,

exploitations horticoles, surfaces rudéralisées et autres décombres. Elle y fréquente activement les composts, tas de foin pourrissant, végétaux en décomposition, immondices et tout tas de détritus organiques, au plus pourris, au mieux ! Sa capture en place nécessite beaucoup d'attention parce que non seulement, vu sa taille (1,5 à 1,7 mm), elle s'y voit difficilement, mais encore selon RENNER, elle s'envole avec la plus extrême facilité. Il y a avantage à opérer sous filet ou toile tendue... ou au chalut !

**6. *Lypoglossa lateralis* (Mannerheim, 1830) (Fig. 5)**

CHANLY: 24.V.2001, 1 ♂ dans un piège-barrière à éthylène-glycol, installé dans une pinède: N. Warzée leg., H. BRUGE det. & coll. 2002. (*B. G.* + *sp. n.*)

**Etymologie**

Le nom générique vient du grec λιπογλωσσα (*lipoglossa*) qui signifie "dépourvu de langue". Mais FENYES (1918), spécialiste américain des staphylin européens et créateur du genre, a fait une faute: en grec, la racine λυπο- (*lypo-*) n'existe pas; il aurait dû écrire: Lipoglossa. C'est d'ailleurs cette orthographe corrigée qu'adopte KOCH (1989) dans le volume E 1 de la série "Die Käfer Mitteleuropas", un droit d'émendation qu'il n'a malheureusement pas !

Quant au nom spécifique *lateralis* qui, en latin, signifie évidemment "latéral, de côté", il fait allusion à la disposition de la pilosité pronotale, qui est dirigée vers l'avant dans la ligne médiane, mais s'ouvre comme un jet d'eau en s'incurvant vers les côtés, de part et d'autre.

**Les errances du déterminateur... curieux racconci de l'histoire de l'espèce !**

Il va de soi qu'un entomologiste un peu spécialisé, ne détermine plus un staphylin en suivant servilement de A à Z, les clés de sa faune. La vue de l'insecte lui suggère d'emblée quelques idées que - au moins dans un premier temps - il commence d'abord par vérifier.

Dans le cas présent, la disposition particulière de la pilosité pronotale est une des principales caractéristiques qui différencie le genre *Lypoglossa* de tous ceux qui lui ressemble. C'est effectivement la première chose que nous (HB) avons repéré, chez cet insecte d'allure singulière et que nous ne connaissions évidemment pas.

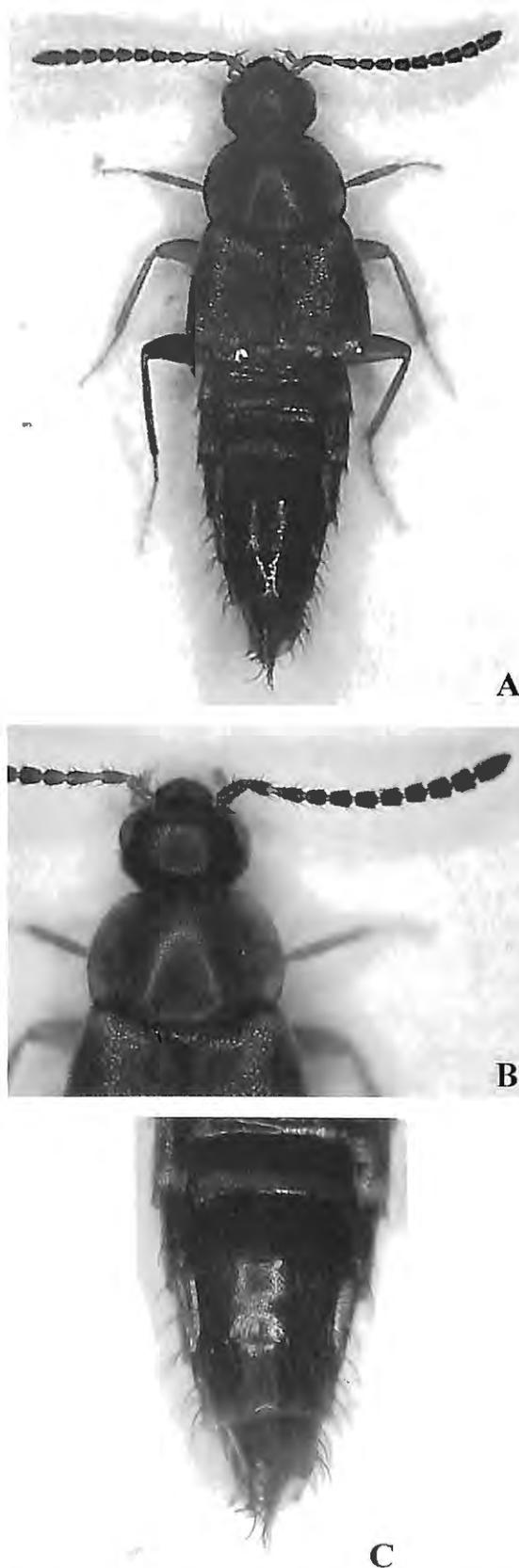


Fig. 5: *Lypoglossa lateralis*. A: habitus, 3,6 mm; B: antennes; C: tergites (photo J.C.).

La conséquence immédiate de cette constatation a donc été de nous faire renoncer à notre première idée qui était d'en faire un *Oxypoda*, genre aux multiples espèces dont certaines lui ressemblent très fort.

A défaut de quoi, nous nous sommes mis à le chercher parmi les *Acrotona* dont l'aspect rappelle assez celui des *Oxypoda*. Certains de leurs représentants ont, en effet, une pilosité pronotale de type I, ce qui, dans le jargon des staphylinologues, veut dire "dirigée vers l'avant dans la ligne médiane". Mais ce n'était pas cela non plus et, hormis un *Oxypoda* ou un *Acrotona*, nous ne voyions vraiment pas ce que cela aurait pu être. Notre logique était-elle en défaut ?

C'est alors - mais alors seulement - que nous avons remarqué l'aspect luisant du dernier tergite, aussi luisant que celui d'un *Atheta* et très différent de celui des tergites précédents. Il y avait là une combinaison de caractères très étrange et que nous n'avions encore jamais rencontrée auparavant, sauf peut-être chez *Nehemitropia*. Mais ce n'était évidemment pas *Nehemitropia*, espèce assez banale, elle-même prise jadis pour un *Oxypoda*, et que nous connaissions fort bien. Par curiosité, nous (HB) sommes quand même allés voir à la page du FHL consacrée à *Nehemitropia*. Et c'est ainsi que nous sommes enfin tombés sur l'espèce qui occupe la moitié supérieure de la même page...: *Lypoglossa lateralis* !!!

Si nous avons pris la peine de raconter cette petite histoire, c'est parce que notre cheminement en zig-zag, à la poursuite de cette espèce dont l'identité se dérobaient sans cesse à notre raisonnement, reproduit très exactement la suite des étapes historiques par lesquelles est passée la connaissance de cet insecte, avant qu'il ne se voit accorder un statut qu'on peut enfin croire définitif.

### Distribution géographique

Selon SMETANA (2004), l'espèce est connue des pays suivants:

Suède, Norvège, Finlande, Carélie russe et Estonie, Pologne, Hongrie, Tchéquie, Slovaquie, Autriche, Allemagne, Suisse, Italie, France, Sibérie occidentale et orientale, Corée du Nord.

Les seules données plus détaillées que nous possédions concernent:

Suède: quasi tout le pays à l'exception de 3 petites provinces du sud (27 provinces/30 !) (LUNDBERG & GUSTAFSSON, 1995),

Allemagne: au total 6 régions sur 18, soit 3

régions à l'ouest: Rhénanie, Rhénanie du Nord (4 occurrences avant 1997) et Westphalie (5 occurrences 1982 et 1989) et 3 régions au sud-est: Thuringe, Saxe et Bavière. Manque totalement dans la plaine du nord du pays (LUCHT, 1992 - KÖHLER & KLAUSNITZER, 1998 - RENNERT, 2001)

La seule chose qu'on puisse apparemment déduire du peu qu'on sait de sa répartition géographique, c'est que cette espèce est absente de toutes les régions de plaine dont l'altitude n'excède pas 300-350 mètres. BENICK (*in* FHL 5) donne pour seule indication: subalpin dans les hauts massifs. On n'en sait pas plus.

### Biologie

Selon PALM, il s'agit d'une espèce forestière, essentiellement nordique, localement itinérante, bien que résolument (et presque exclusivement) sédentaire en altitude. On la trouvait jadis dans les dizeaux de céréales érigés après les moissons, mais aussi dans les amas de feuilles ou de mousses, composts ou champignons pourrissants, charognes et carcasses d'animaux, excréments, exsudats sur troncs, etc...

Selon K. KOCH, c'est une espèce montagnarde subalpine, eurytope, silvicole et humicole, habitant les forêts et leurs lisières, dans les amas de feuilles ou d'aiguilles de conifères.

KÖHLER la qualifie d'espèce nordeuropéo-sibérienne, zoophage et habitant les forêts dans la litière... très rare en Rhénanie.

Le relatif désaccord entre les opinions de ces auteurs reflète probablement les différences constatées entre les modes de vie de l'espèce, respectivement en Scandinavie et en Allemagne. Il en ressort, à l'évidence, que son optimum de "bien-être" se trouve en Scandinavie.

Le genre *Lypoglossa* comporte aussi des espèces néarctiques, qui se retrouvent dans le Nord-Ouest du Canada et en Alaska (KLIMASZEWSKI, 2000), c-à-d. dans des conditions de vie comparables à celles de l'espèce européenne.

### Situation en Belgique:

Comme *Gyrophaena boleti*, cette espèce est vraiment chez nous à la limite extrême de son aire de dispersion. La comparaison avec la forêt voisine de Gemünd en Eifel, montre, une fois encore, une similitude quasi parfaite: 1 seul exemplaire sur les 116.454 coléoptères capturés par KÖHLER en 1990-93.

A noter que ce premier exemplaire belge de

*Lypoglossa lateralis* comme celui de *Gyrophana boleti*, vient de la pinède de Chanly à l'altitude de 325 m.

**12. *Atheta (Pachyatheta) mortuorum* THOMSON, 1867 (Fig. 7)**

MEMBACH (Westhertogenwald): 30.V.2003, 1 ♂, au chalut, le soir juste avant la pluie, 4 km aller-retour sur route forestière (hêtraie mélangée), alt.: 280-340 m, L. CREVECOEUR leg., H. BRUGE det. & coll. 2004. (*B. sG + sp. n.*)

**Etymologie**

Le mot grec Αθητος (*Athetos*) qui se retrouve deux fois dans le nom de cet insecte signifie: "rejeté, méprisé, insignifiant" expression du dédain que ces petits staphylins déclenchaient jadis - et maintenant encore ? - dans le milieu des entomologistes. Quant au préfixe παχυς (*pachys*) = épais, gros, il a été introduit par Munster en 1924 pour caractériser une espèce d'*Atheta*, un peu plus épaisse que les autres, un "gros insignifiant" en quelque sorte (cf. historique) ! Le nom spécifique latin *mortuorum* = des morts, désigne le milieu où les types furent découverts.

**Historique de l'espèce**

L'histoire de ce staphylin est du domaine presque exclusif de l'entomologie scandinave.

L'espèce a été décrite en 1867 par C.G.THOMSON, d'après 2 ex. ♂ trouvés sous un cadavre (on ignore de quoi), à Ystad, localité située à l'extrême sud de la Suède (~55,5 ° lat. N). Type et paratype sont actuellement déposés, avec toute la collection Thomson, au Musée de Berlin.

Comme beaucoup de petits *Aleocharinae*, celui-ci a été, pendant près de 150 ans, l'objet de multiples confusions avec des espèces voisines. Ce n'est qu'en 1948 que Lars BRUNDIN, autre suédois, dans une large monographie des *Atheta*'s du sous-genre *Microdota*, réussit à démêler cet écheveau où se trouvaient alors empêtrées, souvent sous le même nom, plusieurs espèces différentes.

Jusqu'en 1948, on connaissait en effet:

1. - *Atheta mortuorum* THOMSON, 1867,
2. - *Atheta mortuorum* THOMSON, *sensu* GANGLBAUER, 1895,
3. - *Atheta mortuorum* THOMSON, *sec.* MUNSTER, 1924,
4. - *Atheta mortuorum* THOMSON, *sec.* GANGLBAUER, *sensu* HANSEN, 1935,

- auxquelles, il convient encore d'ajouter:
5. - *Atheta atricolor* SHARP, 1881, dont GANGLBAUER faisait un synonyme d'*A. mortuorum*,
  6. - *Atheta pseudocribrata* HANSEN, 1935.

Or, sous ces multiples identités se cachait quand même 4 espèces différentes que BRUNDIN parvint enfin à définir proprement, ceci grâce entre autres à une remarquable étude des genitalia (Fig. 6).

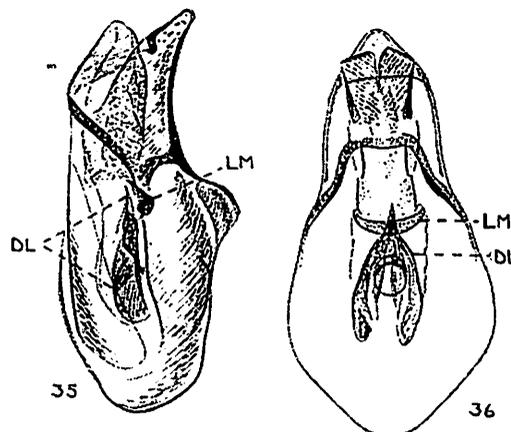


Fig. 6: *Atheta (Pachyatheta) mortuorum*: édéage, vues de profil et face ventrale (dessins de L. Brundin).

L'opération nécessita évidemment la redescription et la redénomination de 2 espèces, ce qui conduisit finalement à la reconnaissance, parmi ces 6, de 4 espèces valables:

- a. - *Atheta mortuorum* THOMSON, 1867, *syn. Atheta pseudocribrata* HANSEN, 1935,
- b. - *Atheta ganglbaueri n.nv.* BRUNDIN, 1948, *syn. Atheta mortuorum* THOMSON, *sensu* GANGLBAUER 1895,
- c. - *Atheta atricolor* SHARP, 1881,
- d. - *Atheta boreella n.nv.* BRUNDIN 1948, *syn. Atheta mortuorum* THOMSON, *sensu* MUNSTER.

Pour BRUNDIN (1948), ces 4 espèces n'en continuaient pas moins d'appartenir au même sous-genre *Microdota* MULSANT & REY, 1875, et ce bien qu'il ait lui-même cru nécessaire d'en isoler l'espèce de THOMSON dans un "groupe *mortuorum*", à part. Il avait en effet remarqué que cette espèce se distinguait nettement des 3 autres par 3 caractères:

- la microsculpture de son cinquième tergite, en longues mailles transversales et non en petites mailles isodiamétriques,
- la ponctuation nettement granuleuse de tout

l'avant-corps, et surtout

- la pilosité de son pronotum qui, dans la ligne médiane était dirigée vers l'arrière, alors que chez les 3 autres, elle l'était vers l'avant.

(BRUNDIN était en fait le premier à avoir, dès 1943, attiré l'attention sur ce dernier point, mais c'est son compatriote HÖEG qui en 1945 devait étendre la portée primordiale de cette différence à la compréhension de l'architecture interne de tout le genre *Atheta*: voir *Addendum* en fin d'article).



Fig. 7: *Atheta (Pachyatheta) mortuorum*, habitus, échelle: 1 mm (photo M. Tronquet)

Par ces caractères, *Atheta mortuorum* THOMSON se rapprochait fortement de l'espèce *Atheta cribrata* KRAATZ, qu'en 1924 déjà, MUNSTER avait, et pour les mêmes raisons, isolée dans un nouveau sous-genre créé spécialement à cette intention: le s.g. "*Pachyatheta*". Mais en 1948, BRUNDIN n'était pas encore prêt à faire d'*A. mortuorum* THOMSON, un *Pachyatheta*, et ce parce que la structure interne de son édéage s'avérait infiniment plus simple que chez *A. cribrata*. Il ne s'y résolut finalement qu'en 1952, après qu'il eût constaté dans plusieurs autres cas les énormes différences qui pouvaient exister dans les structures internes de l'éédéage, même chez des espèces étroitement apparentées.

#### Situation en Belgique

Entre 1937 et 1951, plusieurs captures d'*Atheta mortuorum* Thomson avaient été

annoncées de Belgique:

Java (Bas-Oha): 22.VII.1937, 1 ex. Fagel: *B.sp.n.*; Anvers (Tête de Flandre): 1945, Roelofs; Wemmel: 1948, Fagel; Berchem et Zandvliet: 1951, Roelofs & Cl. Segers.

Mais en 1952, suite à la parution de l'étude de Brundin relatée ci-dessus, FAGEL publiait, dans notre *Bulletin & Annales*, le petit texte rectificatif suivant:

"*Atheta mortuorum* (C.G. Thomson) Brundin (*pseudocribrata* H.K. Hanssen) sera probablement à supprimer du Catalogue de la Faune belge, l'espèce n'étant connue que de Fennoscandie et d'Angleterre (Brundin).

Tous les exemplaires belges examinés appartiennent à *A. ganglbaueri* Brundin (*mortuorum* Ganglbauer, nec C.G. Thomson, Munster, H.K. Hanssen)".

Une remarque du même ordre sera faite en 1974 par BENICK & LOHSE, auteurs de la clé des *Atheta*'s, parue dans le volume 5 du FHL. On y lit p. 169:

"*Alte Angaben aus Mittel Europa beziehen sich auf Microdota ganglbaueri. Gesicherte Funde: Tübingen (1 ex.), Schwarzwald, (...einmal in 7 ex.)*".

#### Distribution géographique (Fig. 8)

Selon SMETANA (2004):

EUROPE: Suède, Norvège, Finlande, Carélie biélorusse, Géorgie, Hongrie, Allemagne, Grande-Bretagne, Irlande;

AFRIQUE: Algérie, Tunisie, Maroc;

ASIE: Sibérie occidentale et orientale, Corée du Nord.

France: JARRIGE (1968) ne mentionne encore qu'un seul exemplaire, originaire de l'Orne.

Les citations de STE CLAIRE DEVILLE, 1935 (Morlaix, Avignon, Nîmes et la Corse) se rapporteraient à une autre espèce: *Atheta therondi* nom.nov. Depuis lors, TRONQUET (1998 et *in litt.*, 2007) est seul à avoir récolté l'espèce sur territoire français: de 1990 à 1996, au chalus sur voiture, une seule ♀ en Forêt d'Argonne (Marne), mais 3 ♂♂ et 3 ♀♀, dans les cols, sur les petites départementales à moins de 15 km au nord de Prades (Aude et Pyrénées orientales) + de 1996 à 2006, et dans les mêmes sites, d'assez nombreux ex. au chalus, 3 ex. dans des mousses et 1 ex. au piège Barber.

Suède: LUNDBERG & GUSTAFSSON (1995): 9 provinces sur 30, toutes de la moitié Sud, dont toute la façade baltique jusqu'au 61° N.

Non signalée des Etats baltes, ni du Danemark.

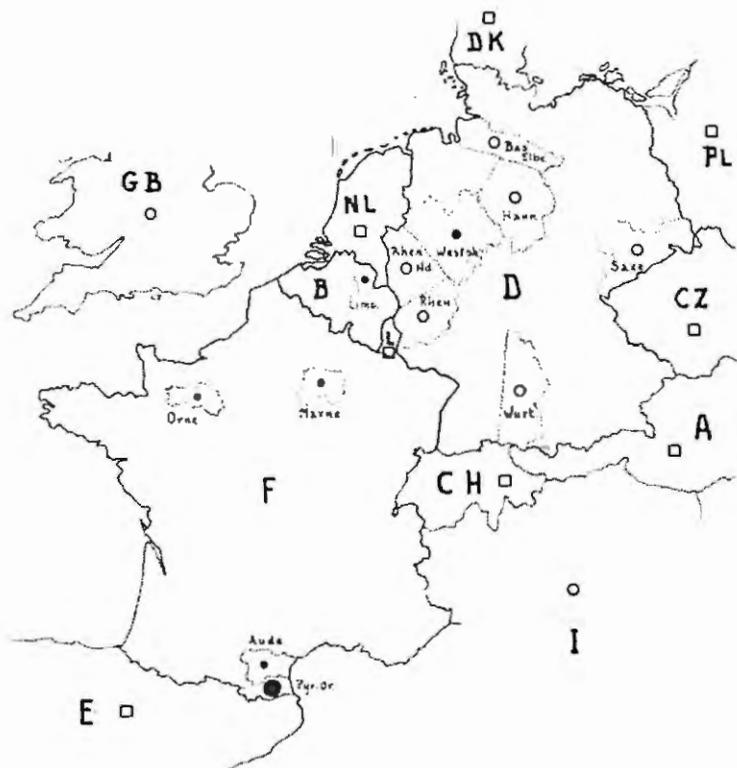


Fig. 8: Carte de répartition d'*Atheta (Pachyatheta) mortuorum* en Europe de l'ouest (dessin HB). (Cercles pleins: petit  $\varnothing = < 5$  ex. - moyen  $\varnothing = 5$  à 10 ex. - grand  $\varnothing = > 20$  ex. Cercles vides: espèce présente, nombre inconnu. Carré vide: espèce non-signalée).

Allemagne: Depuis la parution du FHL 5, et en dépit de la rareté de l'espèce, les captures se sont légèrement multipliées. Pour KÖHLER & KLAUSNITZER (1998): après 1950, connu de 7 régions sur 18 dont: Wurtemberg, Rhénanie du Nord, Westphalie (7 ex. de 1988 à 2000, selon RENNER, 2001), Hanovre, Bas-Elbe, Saxe + avant 1950: 3 régions dont le Palatinat, inconnu de la Sarre.

### Biologie

On n'en sait que peu de choses. Si l'on suit KOCH (1989), l'espèce, sténotope, mycetophile et sylvicole, habiterait exclusivement les forêts, dans les champignons pourris, tout particulièrement les Russules, ainsi que les sites de nourrissage du gibier. Les quelques prises anciennes, d'Europe septentrionale ou centrale, provenaient effectivement de charognes ou d'excréments d'animaux en forêt.

Par contre, les récentes et assez nombreuses captures des Pyrénées orientales ont pour la plupart été réalisées au chalut, en zones de garrigue sèche, sur sol granitique, par un après-midi chaud et sans vent et à des altitudes variant de 550 à 1200 m. L'espèce y semble bivoltine avec des captures en juillet et en novembre.

### 13. *Atheta (Ceritaxa) dilaticornis* Kraatz, 1856 (Fig. 11)

OPOETEREN (Driepaalhoeve): 31.VII.2002, 1 ♂, au chalut, le soir, par vent faible, dans un environnement varié: bois (feuillus et conifères), prairies et champs, 21°C, 22 km, 19h30 - 20h15, L. CREVECOEUR leg., H. BRUGE det + coll. (*B. sG.* + *sp. n.*) - ZOLDER (à la sortie 28 de l'autoroute E 314), 21.VI à 26.VII.2005: 1 ♀, dans un piège-fenêtre installé dans un bois mélangé (1,6 ha, Figs 9-10) avec beaucoup de bois mort, L. CREVECOEUR leg. + coll., H. BRUGE det. leg. + coll., H. BRUGE det.



Fig. 9: Zolder - Vue du site, avant placement du piège-fenêtre (photo L. C.)



Fig. 10: Zolder: Vue du piège-fenêtre en place (photo L. C.)

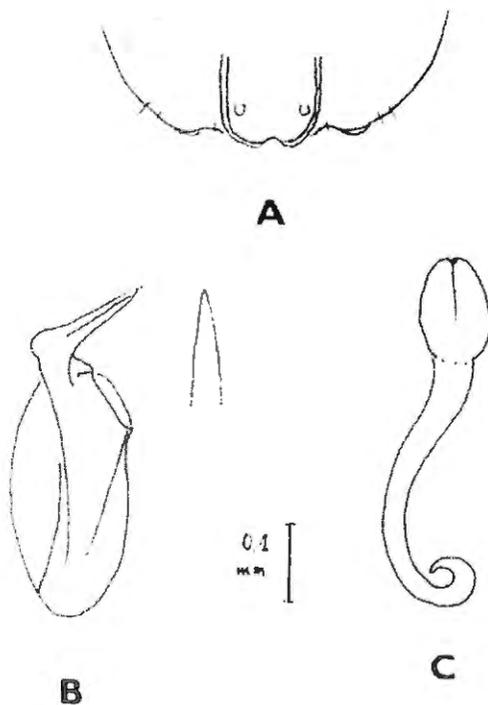


Fig. 11. - *Atheta (Ceritaxa) dilaticornis*. A: bord postérieur du Tg 6 ♂ - B: édéage (vu de profil) et sa pointe (vue de face) - C: spermathèque (originaux HB, d'après les 2 ex. en question ici).

#### Répartition géographique

Selon SMETANA (2004):  
 EUROPE: Pologne, Tchéquie, Autriche, Allemagne, Grande-Bretagne, France, Italie.  
 AFRIQUE: Iles Canaries, Egypte.

Allemagne: Westphalie: 1 ex., WÜSTHOFF leg. (1937). La même unique occurrence est citée dans le catalogue westphalien de RENNER (2001); après 1950, KÖHLER & KLAUSNITZER (1998) ne le signalent que de 3 régions sur 18: Rhénanie, Bavière et Saxe.

Les données des Pays-Bas (BRAKMAN, 1966): provinces de Hollande septentrionale et Limbourg, ainsi que celles de Corse et d'Espagne (GANGLBAUER, 1895) ne sont pas reprises dans les listes "contemporaines". Or, selon VORST (2002), les données de Brakman sont parfois douteuses. Quant à l'Espagne, le récent Catalogue de GAMARRA & OUTERELO (2005) signale à nouveau cette espèce des provinces de Madrid et de Malaga. Oublis ou erreurs ?

#### Biologie de l'espèce

Pour K. KOCH in FHL/E1: Espèce sténotope, thermophile et fongicole qui habite les rives des rivières et les forêts de bouleaux, essentiellement dans les truffes pourrissantes (Tubérales).

Une très vieille donnée (EVERTS, 1898) relative à des récoltes allemandes (Krefeld), la mentionnait dans les champignons, sous les mousses sur pins et parfois dans les nids de Frelons (*Vespa crabro*).

Autant dire qu'on n'en sait rien !

#### 14. *Atheta (Alaobia) hybrida* (Sharp, 1869) (Figs 12-13)

HERVE: 13.V.1996, 1 ♂ en ville, sur orange pourrie, F. LECHANTEUR leg., H. BRUGE det. + coll. 2002, (*B. sp. n.*) - ZUTENDAAL: 17.VI.2002, 1 ♀ capturée au chalut sur voiture, au crépuscule d'une journée très chaude (jusqu'à 31°, mais 22° lors de la capture) par ciel plus ou moins nuageux, dans un environnement de prairies et de bois (feuillus et conifères), sur sol vallonné assez humide, altitude: 75-85 m, 15 km, 20h45 à 21h 20, L. CREVECOEUR leg. & coll., H. BRUGE det. 2006 - YVOZ-RAMET (Grotte de Ramioul): 11.X.2004, 1 ♂, (capture: voir Biologie), M. DETHIER leg., H. BRUGE det. & coll. 2006.

#### Etymologie

*Atheta*, voir n° 12.

*Alaobia*, vient du grec *αλαος* (*alaos*) = "aveugle, obscur" et de *βια* (*bia*) = "force", allusion à la puissance cachée que Thomson (1858), inventeur du sous-genre, trouvait sans doute à ces insectes.

Quant au nom spécifique, il vient du grec *ύβρις* (*hybris*) qui signifie "viol, outrage", passé en latin et avec glissement de sens, sous la forme *hybrida* = "né de parents de souches différentes".

Ce qualificatif traduit évidemment la difficulté éprouvée par Sharp à percevoir la place réelle de cette espèce au sein de ses voisines, ce qui - voici bientôt 140 ans - n'était pas étonnant. On commence seulement à y voir clair maintenant (cf. addendum en fin d'article).



Fig. 12: *Atheta (Alaobia) hybrida* - habitus, échelle: 1 mm (photo M. Tronquet).

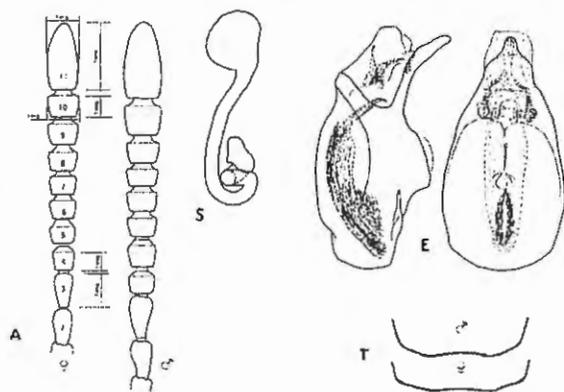


Fig. 13: *Atheta (Alaobia) hybrida*. A: antennes ♂ et ♀; S: spermatheque; E: édéage, vu de profil et face ventrale; T: bord postérieur de 6<sup>ème</sup> tergite abdominal ♂ et ♀ (dessins de M. Tronquet, avec son aimable autorisation).

### Distribution géographique

La détermination jadis difficile des *Atheta* et les innombrables erreurs qui en résultaient n'ont pas permis à Horion de nous apporter à leur propos ses précieux commentaires, ce qui nous prive d'une exceptionnelle source de renseignements sur toutes leurs occurrences - vraies ou fausses - antérieures à 1965.

En ce qui concerne *A. hybrida* en particulier, les occurrences en sont jusqu'à l'introduction des récoltes au chalut, restées fort rares dans la majeure partie de l'Europe à l'exception du sud. Comme nous l'écrivions récemment à propos d'*Atheta (Dimetrota) putrida* (BRUGE, 2005) c'est la double insuffisance d'information, tant sur les mœurs d'une espèce que sur ses conditions d'habitat, l'une entraînant l'autre et vice-versa, qui a longtemps freiné la découverte de nouveaux spécimens, même là où ils existent. La capture au chalut, qui opère "à l'aveuglette" en est une preuve par l'absurde: on a l'insecte et on sait qu'il vit là quelque part... mais on ne sait toujours ni où, ni comment! (voir: Biologie)

Les rares opinions relatives à la distribution géographique d'*Atheta hybrida* semblaient d'accord pour en faire une espèce "ouest-méditerranéenne-atlantique" (KÖHLER, 1996), ou une "européenne occidentale" (GAMMARA & OUTERELO, 2005), ce qui n'est pas fondamentalement très différent. Le fait qu'on la sache cependant largement répandue en Europe centrale et jusqu'en Russie, invite à nuancer cette conception.

SMETANA (2004) la cite des pays suivants, dont nous complétons les données par celles des auteurs locaux:

Suède: En 1970, PALM (Svensk Insektfauna) ne mentionnait encore qu'une seule et unique capture, en juillet 1938 à la pointe sud de l'île de Öland. Le Catalogue suédois de LUNDBERG & GUSTAFSSON (1995) n'y ajoute que les 2 provinces voisines de Skåne et Blekingen, ce qui limite l'aire occupée par l'espèce à l'extrême pointe sud du pays. Danemark, mais d'avant 1970: récoltes exceptionnellement rares,

Norvège,

Finlande: non repris par les catalogues actuels, mais dès 1876, 7 ans seulement après sa description, l'espèce y avait été signalée par J. Sahlberg lui-même (GANGLBAUER, 1895),

Russie centrale, Pologne, Tchéquie, Slovaquie, Hongrie, Autriche, (voir: Biologie), Suisse, Italie,

Allemagne (KÖHLER & KLAUSNITZER, 1998): présent après 1950, dans toutes les régions à l'exception de la Sarre (trop peu explorée) et du Mecklembourg-Poméranie, ainsi qu'avant 1950 en Weser-Ems.

Pour ce qui est des régions proches de notre territoire:

En Westphalie (RENNER, 2001): seulement 2 récoltes anciennes (1884 et 1902), ensuite espèce rare jusqu'à la fin des années 1970, mais plus de

30 occurrences depuis 1977 (chasse au chalut !).

En Rhénanie, récoltes essentiellement par piégeages: dans la Forêt de Gemünd (30 km à l'est d'Eupen): 16 ex... sur 116.454 coléoptères récoltés (KÖHLER, 1996). Sur 10 autres bois d'environ 20 Ha, répartis sur l'ensemble du territoire rhénan, 5 seulement hébergeaient l'espèce, respectivement: 2♂/53♀, 3♂/6♀, 2♂/4♀, 1♂/1♀, et 1♂/1♀ (KÖHLER, 2000),

Grande-Bretagne: l'holotype de l'espèce venait d'Ecosse (SHARP, 1869),

France: jusqu'à STE CLAIRE DEVILLE, 1935: une seule et unique occurrence connue, dans la Somme, mais à la fin du XX<sup>ème</sup> siècle, les récoltes "explorent", pratiquement toutes dans la moitié sud du pays. TRONQUET (1999b) en signale déjà 41 ex. avant l'an 2000 dans 5 départements différents. En 2007, il en mentionne encore 50 ex. dans 6 départements, le Vaucluse étant seul commun aux 2 lots, auxquels il convient d'ajouter 5 ex. d'Alsace (CALLOT, 2005): 3 fois 1 ex. en chasse à vue (voir ci-après) + 2 ex. au chalut (voir carte, Fig. 14).

Espagne: (GAMARRA & OUTERELO, 2005 et TRONQUET, *in litt.* 2007): 2 captures différentes en province de Saragosse: Los Monegros (1991) et Tauste (date ?).

Il faut y ajouter la Grèce: 1 ♂ in coll. Jarrige (M.N.H.N.) revu par TRONQUET, 1999b.

## Biologie

La connaissance de cette espèce a longtemps souffert de sa réputation d'insecte rare, due notamment à la conjonction de deux facteurs: d'une part on ne la cherchait pas là où il fallait, et d'autre part - comme le mentionnait Eppelsheim (1878) relu par TRONQUET, 1999a - les originaux vus par Sharp (1869) et Sahlberg (1876) auraient été plus ou moins immatures, ce qui aurait longtemps pu laisser planer un doute sur l'identité réelle de l'espèce.

Quoiqu'il en soit, le peu qu'on en sait est suffisant pour comprendre que l'opinion classique des auteurs de la fin du XX<sup>ème</sup> siècle: LOHSE (*in FHL*, 1974), KOCH (1989), KÖHLER (1996)... selon laquelle *Atheta hybrida* est une espèce forestière qui vivraient dans les champignons est, très vraisemblablement, inexacte ou du moins imprécise et incomplète.

Sans doute ces auteurs ont-ils négligé l'excellente leçon donnée par SCHEERPELTZ (1953) dans une petite note dont nous avons retrouvé le texte par hasard, quelques pages avant celle consacrée par ce même SCHEERPELTZ à son *Meotica marchii* (voir ci-avant: *Thecturota marchii*).

En résumé: Scheerpeltz, alors Directeur du Musée de Vienne, expose sa méthode pour la récolte de ces insectes, souvent d'espèces rares, qu'on trouve sur les coulées de sève des arbres. En bref, il explique que, lassé de ses nombreux échecs, il récolte maintenant cette coulée, la dissout dans un peu d'eau chaude et y ajoute de la cassonade. Après quoi il la laisse macérer quelques jours, le temps que s'y développent de nombreuses bactéries et levures...très odorantes, lesquelles constituent selon lui, à la fois, l'attractant et la nourriture principale des insectes qui recherchent ce milieu. Il termine en y ajoutant un rien de glycérine, destinée à en ralentir la dessiccation. Après quoi, il retourne à l'arbre - généralement un chêne - dont il badigeonne l'écorce avec sa mixture puis - suprême raffinement - recouvre le tout d'un large fragment d'écorce maintenu par une corde, ce qui protégera les petites espèces de l'avidité des grosses. Il ne lui reste plus qu'à attendre quelques jours pour revenir, à l'obscurité, détacher le tout au dessus de son tamis à sac (modèle Reitter). Rien n'empêche d'ailleurs d'utiliser le procédé sur des troncs qui n'ont jamais connu de coulées de sève.

"Il m'est ainsi arrivé, raconte Scheerpeltz émerveillé du résultat., de récolter en une seule fois, plus de petits staphylins que je n'en avais jamais obtenu en plusieurs années dans les mêmes conditions. Et il ajoute que cela l'avait conduit "à la découverte de quelques espèces tout particulièrement rares et jusqu'ici, jamais trouvées chez nous - (HB: à savoir,

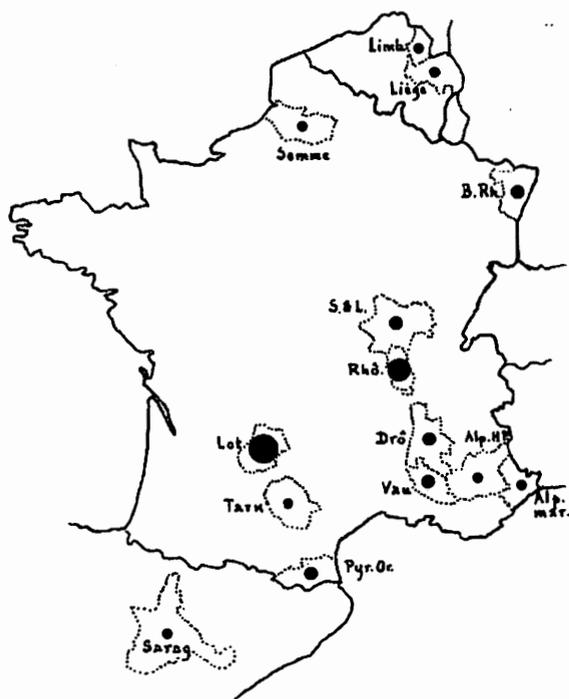


Fig. 14: *Atheta (Alaobia) hybrida*: Carte de répartition des captures connues de Belgique, France et Espagne (dessin HB). (Ø n°1: 1 à 2 ex. - Ø n°2: 5 à 10 ex. - Ø n°3: 10 à 20 ex - Ø n°4: 20 à 30 ex.)

en Autriche !) - comme *Atheta hybrida* Sharp, voire même d'espèces nouvelles comme *Atheta Olbrichi* m.

En 1970, PALM renchérisait: "... Maintenant seulement nous arrive la nouvelle de la capture d'un exemplaire suédois, pris par Bruce le 01.07.1938 près d'Ottenby (île de Öland) dans une blessure de bouleau en compagnie de *Scaphisoma agaricinum* L. et *Cis boleti* Scop. Même au Danemark, l'espèce est exceptionnellement rare. On ne l'y rencontre que rarement dans les copeaux de bois de chêne ou de peuplier ou dans les coulées de sève sur le tronc des arbres attaqués par les *Cossus*".

TRONQUET (1999b) écrit de même: "Ces trois espèces (*hybrida*, *burlei* et *castellanensis*) ont pour point commun d'avoir toutes été récoltées avec des pièges aériens attractifs appâtés avec des fruits très mûrs, voire pourrissants. Jusqu'à présent, *Atheta hybrida* était connue par ses captures peu fréquentes sur des champignons; il semble qu'il s'agisse pour cette espèce d'un milieu plus accidentel."

Cette opinion est confirmée par CALLOT (2005) qui écrit dans son Catalogue d'Alsace: "*Atheta hybrida* - n'est pas trouvé dans les champignons comme on le trouve dans FHL, mais plutôt dans des matières en fermentation: Berstett, 4.XII.1999, cavité de platane, 1 ex. ; Brumath, Herrenwald, 20-V-2000, blessure de chêne suintante, 2 ex.; Forêt de Weitbruch, 16-10-2004, tas de marc de raisin le long d'un chemin, 1 ex.

Enfin, c'est l'occasion de rappeler ici les conditions de la première capture belge.

L'orange pourrie sur laquelle fut trouvé l'insecte se trouvait en effet exposée dans un jardin contigu à la siroperie de Herve, où se fabrique le "Sirop de Liège", sorte de mélasse épaisse obtenue par évaporation de jus de pommes, de poires, voire plus récemment de dattes. Les émanations caractéristiques de cette siroperie, se perçoivent parfois plusieurs km à la ronde, d'où elles ne manquent pas d'attirer de nombreux insectes (cf. *Atheta (Microdota) liliputana* BRISOUT, n° 11# de notre liste en tête du présent article, BRUGE & DRUGMAND, 2005)

Quant au 3ème exemplaire belge d'*Atheta hybrida*, trouvé dans une grotte et dont la détermination ne fait aucun doute (le petit tubercule à la base du 5ème tergite en fait foi), on serait à priori tenté de le prendre pour un exemplaire égaré. Mais il se pourrait aussi qu'il n'en soit rien !

Notre collègue - à la fois entomologiste et spéléologue - Michel DETHIER nous a en effet précisé (2006, *in litt.*) que l'exemplaire en question avait été trouvé sur un appât, déposé par lui dans la grotte, en l'occurrence un fragment de Bleu de Bresse, fromage fermenté de type Roquefort.

A ses dires, cet appât attire toujours à lui de petits arthropodes (Acariens, Collembolés...) qui y deviennent alors la proie d'insectes carnassiers, tels certains Staphylins.

Voilà qui, loin de clore la discussion, la relance au contraire car cela pose peut-être la vraie question qui est de savoir ce que cherche vraiment *Atheta hybrida* en fréquentant aussi assidûment les produits fermentés, qu'ils soient glucidiques, lipidiques ou protidiques. Sans compter qu'en dehors du temps qu'il y consacre, rien n'empêche qu'il se tienne aussi dans les champignons ? L'un n'exclut pas l'autre bien que la probabilité de le rencontrer soit, sans doute, infiniment plus grande sur un site de produits fermentés que dans un des milliers de champignons qui peuplent nos forêts.

A noter enfin qu'à notre connaissance, et contrairement à d'autres espèces du genre, *Atheta hybrida* n'a encore jamais été signalé des grottes d'Europe occidentale.

Selon TRONQUET (1999A), l'espèce n'apprécierait pas trop l'altitude. Les captures, connues de lui, se situent toutes à moins de 600 m.

#### 16. *Acrotona (Strigota) convergens* STRAND, 1958 (Figs 13 et 16).

ZUTENDAAL (De Broeken + Stalken): 17.VI.2002, 1 ♀ capturée au chalut sur voiture, au crépuscule d'une journée très chaude (jusqu'à 31°C, mais 22°C lors de la capture) par ciel plus ou moins nuageux, dans un environnement de prairies et de bois (feuillus et conifères), sur sol vallonné assez humide, altitude: 75-85 m, 15 km, 20h45 - 21h20 L. CREVECOEUR leg. & coll., H. BRUGE det. 2006 (*B. sp. n.*) - OPOETEREN (Driepaalhoeve): 31.VII. 2002, 4 ♀, au chalut, le soir, par vent faible, dans un environnement de bois (feuillus et conifères), prairies et champs, 21°C, L. CREVECOEUR leg. + coll., H. BRUGE det + coll. 2004, IRSNB coll., exemplaires revus par le Dr Jyrki MUONA de l'Université d'Oulu, Finlande

#### Étymologie

Le nom générique vient de 2 mots grecs: *ἄκρος* (*acros*) = à la pointe, au sommet... d'où au figuré: au plus haut point, extrêmement et *τόνος* (*tonos*) = tension, effort, vigueur... mot passé en français, via le latin: *tonus*, d'où: "extrêmement vigoureux". Quant au latin *convergens*, il fait allusion à la disposition particulière de la pilosité céphalique qui, chez cette espèce, converge vers la ligne médiane, alors que chez toutes ses voisines, elle en diverge.

## Historique

Créée voici bientôt 50 ans, cette espèce n'en reste pas moins exceptionnellement mal connue. Sa description originale se réduit en effet à un énoncé de ses subtiles différences avec les deux espèces voisines *A. obfuscata* Williams et *A. pygmaea* Gravenhorst, ainsi qu'à 6 petites photos du sommet des édéages et des spermathèques.

Historiquement parlant, *A. obfuscata* et *A. convergens* ont été longtemps confondues. A tel point que sous le seul nom d'*A. obfuscata*, alors considérée comme dominante en Scandinavie, a paru - en 1952 ! - une large étude de BRUNDIN dont texte et dessins se rapportaient en fait... à une autre espèce, la future *A. convergens*, elle même toujours ignorée à l'époque. C'est la parution de ce texte qui a alerté STRAND et l'a finalement conduit à séparer les 2 espèces.

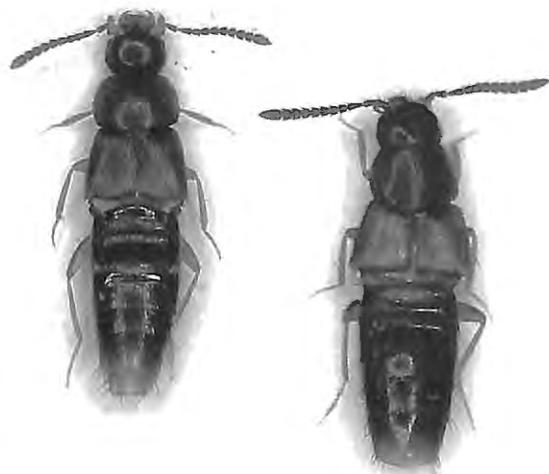


Fig.15: *Acrotona obfuscata* et *Acrotona convergens*, habitus ♀♀ comparés, 2,7 mm (photos J. C.).

En tout état de cause, la distinction certaine d'*A. convergens* d'avec ses deux voisines reste toujours fort délicate, d'autant que les nettes différences de structure et de coloration des antennes (Fig. 18) qui avaient surtout attiré notre attention - plus trapues et nettement plus foncées chez *A. convergens* - ne sont pas prises en compte dans la description originale de Strand. C'est la raison pour laquelle nous (HB) avons cru prudent de soumettre nos exemplaires au staphylinologue finlandais Dr. Jyrki MUONA - lui-même auteur récent d'une autre nouvelle espèce du genre - que nous remercions ici pour son aimable collaboration.

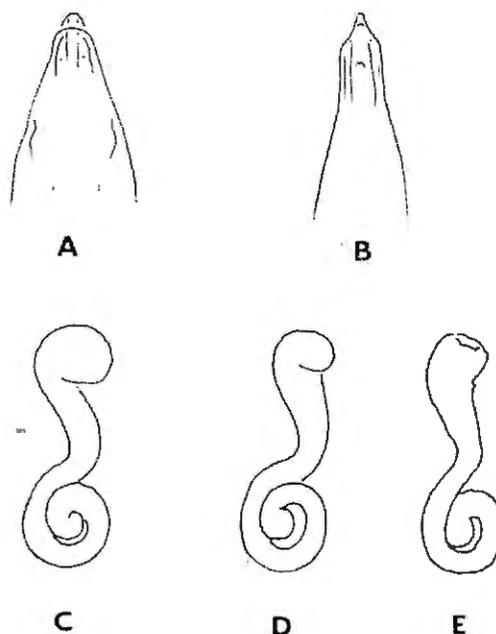


Fig. 16: *Acrotona obfuscata* et *Acrotona convergens*: édéages et spermathèques comparés

A-D: Dessins de HB, calqués sur les (très mauvaises !) photos originales de Strand:

A-B: sommets de l'édéage de *A. obfuscata* et *A. convergens*.

C-D: spermathèques de *A. obfuscata* et *A. convergens*.

E : Dessin de HB, calqué sur le dessin original de Brundin

Il est facile de constater sur ce dessin que l'espèce, prise par Brundin pour *A. obfuscata*, était bel et bien *A. convergens*.



Fig. 17: *Acrotona convergens*, spermathèque, 0,36 mm - Zutendaal, 17.VI.2002 - (photo J. C.).

## Distribution géographique

Selon SMETANA, 2004, l'espèce n'est connue que de:

Suède, Norvège, Finlande et nord de la Russie  
Allemagne, Autriche et Hongrie.

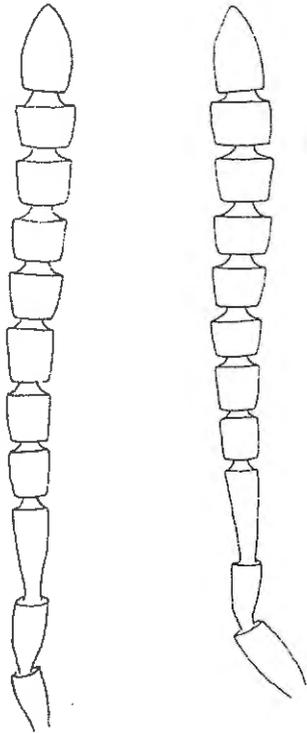


Fig. 18: *Acrotona obfuscata* et *Acrotona convergens* ♀♀: comparaison des antennes des 2 espèces, 0,85 mm. (dessins de H. B., d'après photos J. C.)

En Suède, elle est citée de 17 provinces sur 30, réparties sur toute la hauteur du territoire (LUNDBERG & GUSTAFSSON, 1995).

Par contre en Allemagne, KÖHLER & KLAUSNITZER (1998) n'en mentionnent qu'une occurrence d'avant 1950, donc récemment redéterminée, en Weser-Ems et une autre douteuse en Wurtemberg. Aucune mention le long de nos frontières: Rhénanie ou Westphalie. Il ne nous (HB) paraît pas impossible que nos collègues allemands continuent à confondre la vraie *convergens* avec sa voisine *obfuscata*. Et il pourrait bien en être de même au Danemark et aux Pays-Bas?

Nous n'avons aucune certitude mais il ne nous étonnerait pas que, de mœurs très semblables, *A. obfuscata* et *A. convergens* forment un couple d'espèces, étroitement apparentées, dont la première assez commune chez nous, se raréfie aux latitudes croissantes alors que la seconde ferait exactement l'inverse.

### Biologie

Comme pour la plupart des *Acrotona*, il s'agit d'espèces détriticoles, témoignant d'une certaine préférence pour les lieux humides: résidus d'inondation, feuilles mortes dans les fossés, détritiques divers, vieux foin mouillé, composts...

voire crottins et fumiers. Vole volontiers le soir, d'où possibilité de capture au chalut.

### 17. *Alevonota egregia* RYE (1876) (Fig. 19)

CHANLY: 20.VI.2001, 1 ♂, dans un piège-barrière à éthylène-glycol installé dans une pinède (cf. Fig. 1), N. WARZÉE leg., H. BRUGE det. & coll. (*B. sp. n.*)

### Etymologie

Le nom générique vient du grec αλεύω: « je crains ou je fuis » et νοτός: « le vent du sud c.-à-d. la pluie, l'humidité »; le nom spécifique n'est autre que l'adjectif latin *egregius*, *egregia*, littéralement « sorti du troupeau », c.-à-d. « qui appartient à l'élite, remarquable ». En le qualifiant ainsi, Rye a sans doute voulu noter qu'il s'agit d'une espèce qui, dans un lot, se fait immédiatement "remarquer", par sa forme en navette très allongée et sa couleur jaune brun très claire.

Quant à savoir si elle craint la pluie, vu son mode de vie c'est assez probable (voir plus loin: Biologie).



Fig. 19: *Alevonota egregia*, habitus, 2,7 mm (photo J. C.)

## Orthographe

Dans la littérature entomologique, le nom générique de cette espèce est très généralement orthographié: A l e u o n o t a ... sauf dans les récents ouvrages scandinaves où il figure sous la forme: A l e v o n o t a. Qui a tort ? Nous !

En suédois, le son correspondant à la lettre v est plus proche du w, qu'il ne l'est en français, ce qui est (ou était) supposé être la prononciation originale de la lettre *upsilon*, en grec ancien. En créant le genre en 1858, THOMSON, en bon suédois, a donc écrit *Alevonota*, mais déjà en 1861, dans son Catalogue des Coléoptères de Scandinavie il modifiait lui-même le nom de genre en *Aleuonota*, plus conforme à l'orthographe admise dans l'Europe non-scandinave. C'est probablement le gros ouvrage de MULSANT & REY, sur les Coléoptères de France qui a propagé l'orthographe émendée dans pratiquement tous les ouvrages francophones postérieurs à 1875, y compris le récent "Catalogue des Staphylins de Belgique et du Grand-Duché de Luxembourg" (BRUGE *et al.*, 2001) Mais elle n'est pas valable ainsi qu'en témoignait, déjà en 1935, SAINTE CLAIRE DEVILLE.

En vertu du Code de Nomenclature, la seule orthographe admise est A l e v o n o t a. Dont acte.

## Répartition géographique

Selon BENICK & LOHSE (1974) l'insecte vit disséminé dans les régions chaudes de l'Europe centrale, moyenne et méridionale, et y est partout très rare.

SMETANA (2004) le cite des pays suivants:

Pologne, Tchéquie, Hongrie, Autriche, Suisse, Italie, Allemagne, Grande-Bretagne, France.

Il convient peut-être d'y ajouter la référence suivante:

Pays-Bas: (BRAKMAN, 1966): 2 occurrences en Gueldre et Brabant du Nord, mais les données de cet auteur correspondent encore trop souvent à des déterminations erronées. Notre collègue Oscar VORST (2002) en a entrepris une révision générale, mais il faudra encore du temps avant qu'il n'en arrive au problème qui nous occupe ici.

Vu la rareté de l'espèce, nous ne possédons que fort peu de détails:

Suisse: (KIENER, 1986): 2 ex. capturés le 5.V.1978 à Burgdorf (canton de Berne), dans une forêt herbagée, le long de l'Emme: espèce nouvelle pour la Suisse

Allemagne: (KÖHLER & KLAUSNITZER, 1998): présent dans tout le pays à l'exception du 1/4

nord-ouest et du Wurtemberg. En ce qui concerne les régions proches de nos frontières, KÖHLER (1996) signale la capture de 2 ex. au chalut, le 6. V. 1990 dans la forêt de Gemünd en Rhénanie (30 km à l'est d'Eupen). L'espèce était nouvelle pour l'Eifel. En Westphalie (RENNER, 2001): aucune capture avant 1983, mais 21 occurrences de 1983 à 1999, en 8 stations différentes, toutes situées dans la partie plus ou moins accidentée du territoire: conséquence de la nouvelle méthode de chasse au chalut !

France: (STE CLAIRE DEVILLE, 1935): France septentrionale et centrale, Basses Alpes - CACLOT, 2005: aucune occurrence d'Alsace

## Biologie

Selon KOCH (FHL/E1), il s'agit d'une espèce eurytope, thermophile, pholéophile, micro-cavernicole et humicole qui habite les lisières de forêts et les prairies, même en zone inondable. Elle se tient sous les mousses ou dans les mottes radiculaires de graminées mais il arrive qu'on la trouve sur les graminées ou dans les fleurs de Rosacées.

Dans le sud de l'Allemagne, elle recherche les territoires les plus chauds tandis qu'à l'ouest, elle apprécie particulièrement les pinèdes, une opinion qui nous intéresse puisqu'elle s'applique précisément au cas de la présente occurrence belge.

KÖHLER (1996), pour sa part, la suppose liée aux terriers de micro-mammifères et constate qu'elle n'apparaît régulièrement que dans les captures au chalut.

De tout ceci, il ressort que l'insecte recherche la chaleur, l'obscurité et l'humidité, une combinaison de facteurs qui se retrouvent effectivement réunis dans les terriers. A défaut, il peut se contenter de toute anfractuosité qui réponde, de préférence et dans l'ordre, à ses 3 exigences !

Il va de soi que celles-ci excluent la présence de l'insecte dans les régions à climat trop froid, ce qui suffit à justifier son absence en Scandinavie et en régions montagneuses.

Sa recherche in situ est très difficile, voire impossible à programmer. Comme nous le rappelions il y a peu (BRUGE, 1999), un de nos collègues allemands, à la recherche d'*Alevonota*'s raclait à la lèche et en profondeur les terriers de lapins et en récoltait soigneusement le contenu pour le tamiser à l'aise chez lui. L'insecte sort volontiers le soir, à l'obscurité tombante, ce qui explique la relative explosion du nombre de ses captures depuis l'entrée en usage du chalut sur

voiture.

Une fois encore, la situation de notre Ardenne peut se comparer à celle de l'Eifel voisin, sauf que ce dernier a été ces derniers temps infiniment mieux prospecté que ne l'a jamais été l'Ardenne. L'Eifel étant bien plus froide que la pinède de Chanly, *Alevonota egregia* aurait normalement pu être trouvé chez nous beaucoup plus tôt.

**18. *Apimela macella* (ERICHSON, 1839) (Fig. 20)**

ZUTENDAAL: 17.VI.2002, 1 ♂ capturé au chalut sur voiture, au crépuscule d'une journée très chaude (jusqu'à 31°C, mais 22°C lors de la capture) par ciel plus ou moins nuageux, dans un environnement de prairies et de bois (feuillus et conifères), sur sol vallonné assez humide, altitude: 75-85 m, 15 km, 20h45 à 21h 20, L. CREVECOEUR leg., H. BRUGE det & coll. 2006. (*B. G.+sp. n.*)

**Etymologie**

Le nom générique *Apimela* (MULSANT & REY, 1875) vient directement du grec ἀπιμήλος (*apimélos*), formé lui-même de πιμήλης (*pimélês*) = grasse, précédé d'un alpha privatif d'où: "qui n'a pas de grasse".

Quant au nom spécifique, il vient du latin *macellus*, lui-même diminutif de *macer*: maigre = un peu maigre. Le nom complet devrait donc se lire: "dépourvu de grasse et un peu maigre", allusion à l'aspect assez filiforme de l'espèce.



Fig. 20: *Apimela macella*, habitus, 1,95 mm (photo J. C.)

**Distribution générale**

Selon SMETANA (2004), l'espèce est connue des pays suivants:

Pologne, Tchéquie, Slovaquie, Autriche, Italie, Bosnie-Herzégovine, Albanie, Roumanie, Géorgie, Allemagne, France.

Il faut y ajouter la Suisse, où 2 occurrences récentes ont été signalées.

Détails, sauf mention contraire selon HORION (1967).

Pologne: (LUCHT, 1987): connu notamment de Silésie (ex-Allemagne).

Tchéquie: Moravie et Bohême (1927 et 1956).

Slovaquie: Massif des Tatras et des Beskides (Carpathes) (1915, 1926 et 1930).

Autriche: connue de tous les Etats fédéraux. Dans les Préalpes, assez commune par endroits et le plus souvent en nombre le long des ruisseaux descendants des montagnes.

Suisse: (VIT & HOZMAN, 1980): 2 occurrences connues et récentes: canton de Fribourg, sur la rive de la Sense (1968) et canton de Lucerne, sur un banc de sable (1978).

Italie du Nord: Piémont, Vénétie, Istrie et Emilie. Au Tyrol du Sud, aurait été commune jadis à Bolzano (Bozen) au bord de l'Adige (Gredler, 1863), mais y serait devenu très rare: quelques ex. en 1933 (Pechlaner leg.), 1 ex. en 1966 (von Peez leg.).

Bosnie-Herzégovine: connue en plusieurs ex. d'au moins 4 endroits dans les environs immédiats de Sarajevo, dans les laisses d'inondation de la Bosna (affluent de la Save).

Roumanie: 1 seule occurrence connue de Transylvanie, sur les rives de l'Olt, affluent du Danube (Petri, 1912).

Allemagne: de 1840 à 1950, environ 25 occurrences (dont la moitié ne concerne qu'un unique ex.) essentiellement dans les grandes vallées du sud-est du pays: Wurtemberg (Neckar) Bavière (Isar et Inn), Saxe (Elbe) et Silésie (Oder), + 4 occurrences en bordure des massifs rhénans (Eifel et Hunsrück), 2 en Westphalie (vallée de la Ruhr) et 1 à Brême (vallée de la Weser). Après 1950, KÖHLER & KLAUSNITZER (1998) ne la citent plus que de 5 régions sur 18: Bavière, Rhénanie, Rhénanie du Nord, Westphalie et Weser/Ems. A titre d'exemple, RENNER (2001) signale, pour la Westphalie, 8 occurrences dont 2 avant 1900 (1881 et 1884), mais les 6 autres après 1950 (1968, 1987, 1989, 1994, 1996 et 1997).

France: (STE CLAIRE DEVILLE, 1935): connue à l'époque, du Midi et du Centre jusqu'au cours

de la Loire inclus. Une occurrence de Corse, signalée par PORTA (1926), non-confirmée.

On en connaîtrait aussi une ancienne occurrence d'Alsace (1866), dans le gravier au bords du Rhin.

### Biologie

Il s'agit d'une espèce essentiellement ripicole, mais qui exige une eau toujours claire et fraîche, ce qui, pour la quasi totalité de ses captures, la confine aux rives des rivières et ruisseaux à cours rapide, descendants des montagnes. Dans les Préalpes d'Europe centrale, seuls endroits où elle est parfois assez commune, elle remonte même le cours des ruisseaux dévalant des alpages et ce, jusque dans les étages montagnards. Partout ailleurs, elle est rarissime.

On la trouve au bord de l'eau, courant sur le sable tassé ou le fin gravier, ou tapie sous les pierres. Jusque vers 1980, on l'y récoltait uniquement en tamisant - ou mieux encore en lavant à grande eau - les résidus d'inondation et autres détritiques abandonnés le long des rives, voire les herbes basses qui y poussent. Actuellement, depuis que ces biotopes sont de plus en plus rares et de moins en moins accessibles, on utilise de préférence le chalut sur voiture dont l'usage semble avoir avantageusement remplacé les vieilles techniques. Ce sont les premiers beaux jours de mars ou avril qui semblent les plus rentables.

Comme le montre cette première capture belge, *Apimela macella* peut même s'obtenir par cette technique, dans des conditions d'environnement géographique qui, pour elle, sont loin d'être idéales. A réessayer, de toute évidence au bord de toute rivière d'Ardenne et de Haute Ardenne dont les rives seraient accessibles à la voiture.

---

Pour rappel (cf. p.1), les 2 espèces suivantes ont déjà été présentées en 2003, comme nouvelles pour la Belgique (DRUGMAND & PONTÉGNIE), mais sur base de spécimens qui ne relevaient cependant pas de la première occurrence belge. Cela peut paraître étonnant mais cela n'a rien d'anormal: ce qui décide pour un spécimen de sa qualité de *B.sp.n.*, est le simple fait que sa publication comme telle (ou le dépôt du manuscrit) soit antérieure à toute autre publication relative à la présence de son espèce sur le territoire belge. La date effective de récolte du spécimen est sans importance. Toute autre disposition aurait pu conduire à des révisions sans fin.

Sur le modèle des rubriques consacrées aux espèces précédentes, les 2 textes suivants ne visent donc qu'à présenter un relevé complet des captures et un complément d'information au sujet des 2 espèces concernées.

### 19 (#). *Calodera rufescens* Kraatz 1856

ANGRE: 12.VI.1947, 2 ex., leg., det. + coll. G. FAGEL (in IRSNB) - TONGEREN / Tongres (Natuurreservaat De Kevie): 12.IV.2002, 1 ♂, par tamisage dans un fossé à sec au bord d'une prairie, leg. & coll. L. CREVECOEUR, det. H.BRUGE 2002 - BAELEN (Soristène): 26.VIII.2003, 1 ♂, dans piège Barber, M. PONTÉGNIE leg, D. DRUGMAND det, IRSNB coll. (*B. sp. n.*)

### Etymologie

Le nom générique est formé de 2 mots grecs: κάλος (*kalos*) = beau et δέρη (*dérê*) = le cou. On peut en déduire que Mannerheim, créateur du genre, avait été frappé chez la première espèce du genre qu'il ait vu - ce n'était pas celle-ci - par le fait que la tête s'y rétrécissait fortement à l'arrière en un cou bien marqué. Quant au participe latin *rufescens* = rougissant, il traduit le fait que la présente espèce se distingue des autres *Calodera* connus auparavant, par une coloration nettement plus rougeâtre.

En janvier 2003, suite à la découverte de l'exemplaire de Tongeren et pour conforter notre détermination, nous (HB) avons demandé à voir la collection Fagel où se trouvaient souvent des exemplaires étrangers d'espèces encore inconnues de Belgique. C'est ainsi qu'à notre grand étonnement, nous y avons découvert les 2 exemplaires d'Angre, dont Fagel n'avait jamais signalé l'existence. L'espèce serait donc belge depuis maintenant 60 ans.

Vu la capture de Tongeren, l'exemplaire désigné comme *B.sp.n.* correspond en fait à la troisième occurrence belge connue.

### Distribution générale

Paru en 2003, l'article précité de nos deux collègues n'a évidemment pas pu prendre en compte les données nouvelles publiées par SMETANA en 2004. Or, à la liste des 8 pays déjà cités par eux (Danemark, Suède, Autriche, Albanie, Grèce, Allemagne, Grande-Bretagne et France) ce dernier en ajoute 8 autres, à savoir:

Finlande et Estonie, une bonne partie de l'Europe centrale: Pologne, Tchéquie, Slovaquie, Hongrie et Suisse, ainsi que l'Italie.

Allemagne: Il est intéressant de noter que si l'espèce est bien signalée de la moitié des 18 régions de ce pays, elle est cependant peu présente sur notre frontière orientale. On ne l'y connaît que de Rhénanie du Nord (Düsseldorf). Elle manque totalement en Westphalie, Rhénanie du Sud, Sarre et Palatinat (KÖHLER & KLAUSNITZER, 1998 ; RENNER, 2001). Pour la trouver, il faut aller plus à l'Est (Hesse, Hanovre...).

France: STE CLAIRE DEVILLE (1935) la signale de l'Orme, Nantes, env. de Paris, Dôle, Lyonnais, Beaujolais et Hérault (Étang de Vendres). CALLOT (2005) l'a découverte à 2 reprises, dans le centre de l'Alsace.

### Biologie

Pour KOCH (1989), il s'agit d'une espèce sténotope, hygrophile, paludicole et phytodétritique. Ses milieux préférés sont les aulnaies et autres forêts marécageuses, les ravins forestiers ombrés et humides, les prairies alluviales... On l'y trouve dans la litière et les mousses et, souvent aussi, sur les herbes.

Les 2 récents spécimens alsaciens ont, par exemple, été trouvés "sous des débris végétaux en lisière de pré humide" et "dans la litière sous un saule en boule". A noter les dates, étonnamment semblables... et précoces: 29.III.2002 et 24.III.2004.

### 22 (#). *Bisnius pseudoparcus* (Brunner, 1976)

CHANLY: 09.V.2001, 1 ♂, dans un piège-barrière à éthylène-glycol installé dans une pinède, N. WARZÉE leg., H. BRUGE det. + coll. - HABAY-LA-NEUVE (Kriipsebaachbësch ou Fraïche Bois): 01/23.IV.2003, 1 ♂, 2 ♀♀, dans des pièges Barber (détails inconnus), Michaël PONTÉGNIE leg., Didier DRUGMAND det., IRSNB coll., (*B. sp. n.*)

### Étymologie

Nous ignorons l'origine et la signification du nom générique "*Bisnius*" dû à STEPHENS (1832 in SMETANA, 2004).

Quant au nom spécifique, il conjugue le mot grec ψευδος (*pseudos*) = "mensonge => fausseté", et le mot latin *parcus* = "économe, avare" et, au figuré: "peu abondant". La présente espèce a en effet longtemps été confondue avec une espèce, *B. parcus* SHARP, elle-même peu abondante mais à laquelle elle ressemblait beaucoup.

Rappelons aussi que c'est SMETANA qui, en 1995, a extrait du grand genre *Philonthus* où

elles se trouvaient, l'ensemble des espèces du groupe *sordidus*, pour les établir dans un genre séparé pour lequel il a exhumé le vieux nom de *Bisnius*, créé jadis par Stephens, encore utilisé par Thomson et par Mulsant & Rey, puis abandonné aux environs de 1880.

### Distribution générale

Aux 3 pays (Allemagne, Autriche et Grande-Bretagne), déjà cités en 2003, SMETANA (2004) ajoute encore la Norvège, la Tchéquie, la Suisse et la France.

Norvège: Dans son article de description de l'espèce, BRUNNE (1976) signale en effet que 35 ♂♂ et ♀♀ en avaient déjà été pris, entre mai 1967 et mai 1971, près d'Oslo par STRAND.

Allemagne: Les premiers exemplaires de l'espèce viennent des environs de Hambourg, dont le tout premier capturé par LOHSE dès avril 1944 ! Selon KÖHLER & KLAUSNITZER (1998) l'espèce y était déjà connue de 11 régions d'Allemagne sur 18. Largement absente à l'Est (Bavière, Thuringe, Saxe-Anhalt, Mecklembourg...), elle est présente sur toute la façade Ouest (Weser/Ems, Westphalie, Rhénanie Nord et Sud et Palatinat... et donc tout le long de la frontière orientale du Benelux. En 1956 et 1962, 9 ♂♂ en avaient déjà été pris en Hunsrück. En 1996, KÖHLER en signale 35 ex. en Forêt de Gemünd (30 km à l'Est d'Eupen) et ce - curieusement - à l'exclusion de toute autre espèce de *Bisnius*. L'espèce était nouvelle pour l'Eifel. Dans 3 autres forêts rhénanes de moindre étendue (~20 ha), une chênaie/ormaie mélangée à Kerpen (Ouest de Cologne) et 2 secteurs de la "Reichswald" (chênaie/hêtraie) à l'ouest de Clèves, il en a capturé respectivement 1 ♂/3 ♀♀, 1 ♂/3 ♀♀ et 2 ♂♂/7 ♀♀ (KÖHLER, 2000).

### Biologie

Selon KÖHLER (1996) l'espèce est eurytrophe, détritique et comme tous les *Philonthini*, zoophage. L'holotype, un exemplaire de Trittau (Hambourg), 1969, avait été pris dans un piège appâté au poisson.

### Remerciements

Nous tenons à rendre ici un chaleureux hommage à tous ceux, dont les noms figurent dans notre bibliographie - et tout particulièrement à notre ami Frank KÖHLER - sur les textes et la science desquels nous nous sommes appuyés pour rédiger nos différents commentaires et/ou auxquels nous avons emprunté une partie de nos illustrations. Notre seul but était de diffuser au maximum leurs idées dans un

pays - le nôtre - où sans cela elles risquaient fort de rester longtemps encore méconnues.

Nos vifs remerciements au Dr. Jyrki MUONA de l'Université de Oulu (Finlande), ainsi qu'au Dr Lothar ZERCHE du Deutsches Entomologisches Institut de Müncheberg (Allemagne) pour l'aide précieuse qu'ils nous ont apportée dans des déterminations délicates.

Un grand merci aussi à Marc TRONQUET (Molitz les Bains, Pyr. Or., France) qui nous a généreusement transmis sa documentation, ses dessins et ses magnifiques photos, ainsi qu'à Jérôme CONSTANT (IRSNB) pour la réalisation des autres photos d'insectes. Nos remerciements enfin à toute l'équipe de la Société royale belge d'Entomologie: Isabelle COPPÉE, Isabelle SAUVAGE et Michèle VAN ASSCHE, ainsi qu'à Aurel VANDE WALLE, bibliothécaire du Service d'Entomologie de l'IRSNB.

Une amicale pensée enfin pour Didier DRUGMAND qui, dans les phases préparatoires à ce travail, a favorisé l'étude des récoltes de Nathalie Warzée et généreusement collaboré à la recherche de la documentation bibliographique.

#### Bibliographie

- BERGER C. & POOT P., 1970.- Nederlandse keverfauna I - *Entomologische Berichten* 30: 217.
- BENICK G. & LOHSE G. A., 1974 - in Freude H., Harde K.H. & Lohse G. A., Band 5: Die Käfer Mittel-Europas: Staphylinidae II - Goecke & Evers - Krefeld.
- BRAKMAN P.J., 1966. - Lijst van Coleoptera uit Nederland en het omliggend gebied - Monographieën van de Nederlandsche Entomologische Vereeniging N° 2: 40-83.
- BRUGE H., 1999. - Quinze espèces de Staphylins nouvelles pour la faune belge (Coleoptera Staphylinidae) - *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie* 135(I-VI): 20-47.
- BRUGE H., 2005. - Les Staphylinidae (Coleoptera) du Leembeekbos à Halle (Belgique) avec une revue des 4 espèces les plus intéressantes : *Micropeplus ripicola*, *Alaobia scapularis*, *Atheta putrida* et *Amarochara bonnairei*. *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie* 141 (VII-XII): 111-122.
- BRUGE H., & DRUGMAND D., 2005 - *Atheta (Microdota) liliputana* (BRISOUT DE BARNEVILLE, 1860), une espèce nouvelle pour la faune belge (Coleoptera Staphylinidae Aleocharinae) - *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie* 141 (I-VI): 38-40.
- BRUGE H., DRUGMAND D. & HAGHEBAERT G., 2001.- Coleoptera Staphylinidae de Belgique et du Grand-Duché de Luxembourg. Catalogue commenté et éléments de biogéographie. *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie* 137 (VII-XII): 139-172.
- BRUNDIN L., 1948. - Microdota-Studien (Col. Staphylinidae) - *Entomologisk Tidskrift*: 69 (1-2): 8-66.
- BRUNDIN L., 1952. - Acrotona-Studien (Gattung Atheta, Col., Staphylinidae) - *Entomologisk Tidskrift*: 73 (3-4): 93-145.
- CALLOT H., 2005. - Catalogue et Atlas des Coléoptères d'Alsace, tome 15 Staphylinidae. Société Alsacienne d'Entomologie - Musée zoologique de l'Université et de la Ville de Strasbourg: 121.
- COIFFAIT H., 1974. - Coléoptères Staphylinidae de la Région paléarctique occidentale, vol. II: Tribus Philonthini et Staphylinini - *Nouvelle Revue d'Entomologie*, tome IV, fascicule 4 - Laboratoire de Zoologie de l'Université Paul Sabatier - Toulouse.
- CREVECOEUR L., 2004 (met medewerking van STASSEN E., BOSMANS B., JANSSEN M. & VANKERKHOVENF.). - De ongewerveldenfauna van het Vlaams bosreservaat "Jongebos" (Kortesseem Vliermaalroot) - publication privée: 24 pp.
- DAUPHIN P., 2005. - Les Gyrophaena (Coléoptères Staphylinidae) et les Champignons - *Feuillets Linnéens, Entomologie* Société Linnéenne de Bordeaux 2005: 20 pp.
- DRUGMAND D., 2002. - *Neohilara subterranea* (MULSANT & REY, 1853) un genre et une espèce d'Aleocharinae nouveaux pour la faune belge (Coleoptera Staphylinidae) - *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie* 138 (VII-XII): 135-136.
- DRUGMAND D. & BRUGE H., 2002. - *Tachinus flavolimbatus* PANDELLÉ, 1869 (Coleoptera Staphylinidae Tachyporinae): nouvelle découverte belge et donnée intéressante pour la biogéographie de l'espèce - *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie* 138 (VII-XII): 137-140.
- DRUGMAND D. & PONTÉGNIE M., 2002. - Un sous-genre et trois espèces d'Aleocharinae nouveaux pour la faune belge (Coleoptera Staphylinidae) - *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie* 138 (VII-XII): 140-142.
- DRUGMAND D. & PONTÉGNIE M., 2003. - A propos de six espèces de Coleoptera Staphylinidae, nouveaux pour la faune belge, capturés dans des forêts wallonnes - *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie* 139 (VII-XII): 187-189.
- EVERTS E., 1898. - Coleoptera Neerlandica, 1ste deel - 's Gravenhage: 211.
- FAGEL G., 1952. - Staphylinides intéressants de Belgique - *Bulletin et Annales de la Société entomologique de Belgique* 88 (III-IV): 68.
- FREUDE H., HARDE K.W. & LOHSE G.A., 1974. - Die Käfer Mitteleuropas Bd.5 - Goecke & Evers - Krefeld: 27-33.
- GAMMARA P. & OUTERELO R., 2005. - Catalogo Iberobaleare de los Aleocharinae (Coleoptera: Staphylinidae) - *Boletín de la Sociedad Entomológica Aragonesa* 37: 1-81.
- GANGLBAUER L., 1895. - Die Käfer von Mitteleuropa

2. Bd. 1ste Theil - Wien, Druck und Verlag von Carl Gerold's Sohn: 771 pp.
- HORION A., 1967. - Faunistik der Mitteleuropäischen Käfer, Bd. XI: Staphylinidae, 3. Teil: Habrocerinae bis Aleocharinae, Überlingen: 419 pp.
- KIENER S., 1986. - Neue Staphyliniden-Funde aus der Schweiz (Coleoptera Staphylinidae) - *Mitteilungen der schweizerischen entomologischen Gesellschaft Basel*, 36/2: 56.
- KLIMASZEWSKI J., 2000. - Diversity of rove beetles in Canada and Alaska (Coleoptera Staphylinidae) - *Mémoires de la Société royale belge d'Entomologie* 39: 49.
- KOCH K., 1989. - Die Käfer Mitteleuropas, Ökologie E1 - Goecke & Evers, Krefeld: 213-418.
- KÖHLER F., 1996. - Käfer in Naturwaldzellen und Wirtschaftswald, Vergleichsuntersuchungen im Waldreservat Kerneter in der Nordeifel - Landesanstalt für Ökologie, Bodenordnung und Forsten / Landesamt für Agrarordnung NRW, Band 6: 283 pp.
- KÖHLER F., 1999. - Die Totholzkäferfauna (Coleoptera) der Naturwaldreservat "Mörderhäufel" und "Stuttpferch" im Bienwald in der nördlichen Oberrheinebene - *Mainzer naturwissenschaftliche Archiv* 37: 213-280.
- KÖHLER Fr., 2000. - Totholzkäfer in Naturwaldzellen des nördlichen Rheinlandes - Landesanstalt für Ökologie, Bodenordnung und Forsten / Landesamt für Agrarordnung NRW, Band 18: 350 pp.
- KÖHLER Fr. & FRANZEN B., 1991 - Käferfauna der Rheinprovinz EDV-Katalog: 6 pp.(non-publié)
- KÖHLER Fr. & KLAUSNITZER B., 1998 - Verzeichnis der Käfer Deutschlands - *Entomologische Nachrichten und Berichte*. Beiheft 4, Dresden: 83.
- LIKOVSKÝ Z., 1967. - Beitrag zur Faunistik Tschechoslowakischen Aleocharinen (Coleoptera Staphylinidae). *Acta Rerum Naturae Museum Nationale Bratislava XIII.I.*: 93.
- LINKE M., 1962. - 3 Beitrag zur Kenntnis der Staphyliniden von Sachsen. *Entomologische Nachrichten*, Band 6: 89-99.
- LOHSE G.A., 1984. - *Trichiusa immigrata* n. sp., eine neue Adventivart aus Mitteleuropa - *Entomologische Blätter für Biologie und Systematik der Käfer* 80(2-3): 163-165.
- LUCHT W., 1987. - Die Käfer Mitteleuropas. Katalog 1987: 84-157.
- LUCHT W., 1992. - Koleopterologisches Jahresbericht 1989.- *Entomologische Blätter* 88: 172.
- LUNDBERG S. & GUSTAFSSON B., 1995. - Catalogus Coleopterorum Sueciae - *Entomologiska Föreningen, Naturhistoriska Riksmuseet, Stockholm*: n° 105.
- PALM T., 1970. - *Svenk Insekfauna*. 9, Skalbaggar Coleoptera: Fam. Staphylinidae, Underfam. Aleocharinae (*Atheta*), Häfte 6. Entomologiska Föreningen Stockholm, 188 pp.
- PERRIER R., 1961. - La Faune de France illustrée: Coleoptera (VI). Ed. Delagrave.
- PORTA A., 1926. - *Fauna Coleopterorum Italica*, 2. Staphylinoida. Piacenza.
- RENNER K., 2001. - Coleoptera Westfalica: Familia Staphylinidae, Subfamilia Aleocharinae - *Abhandlungen aus dem Westfälischen Museum für Naturkunde* 63/5, Münster: 29.
- REITTER Ed., 1909. - Fauna germanica - Käfer - II. Band. K.G. Lutz'Verlag Stuttgart: 85.
- SAINTE CLAIRE DEVILLE J., 1935 - Catalogue raisonné des Coléoptères de France - *L'Abeille XXXVI/1*: 1-160.
- SCHERPPELTZ O., 1953. - Bestimmungstabelle der bis heute bekannt gewordenen paläarktischen Arten der Gattung *Meotica* Muls.Rey. (*Col. Staphyl.*) - *Koleopterologische Rundschau* 32 (1951-1954): 149 et ss.
- SCHERPPELTZ O., 1953. - Aus der Schule des Käfersammlers XLIII - Eine einfache Ködermethode für alle an ausfließendem Baumsaft zu findenden Insekten - *Koleopterologische Rundschau* 32 (1951-1954): 97-99.
- SEEVERS Ch., 1951. - A Revision of the Northamerican and European Staphylinid Beetles of the Subtribe Gyrophaeninae (Aleocharinae Bolitocharini) - *Fieldiana Zoology* 32/10: 658-761.
- SEGERS R., 1986. - Catalogus Staphylinidarum Belgicae (Coleoptera) - Institut Royal des Sciences naturelles de Belgique, *Document de travail* 32 : 60.
- SHARP D., 1868. - A revision of the British species of *Homalota*. *Transaction Entomological Society London*: 196.
- SMETANA A., 1995. - Rove beetles of the subtribe Philonthina of America north of Mexico (Coleoptera, Staphylinidae). Classification, phylogeny and taxonomic revision - *Memoirs on Entomology International* 3: 1-946.
- SMETANA A. 2004. - Staphylinoida pp. 102-699. In LÖBL I. & SMETANA A., 2004 - Catalogue of Palaearctic Coleoptera Vol. 2 - Apollo Books, Stenstrup (Denmark): 942 pp.
- STRAND A., 1958. - Zwei neue Arten der Gattung *Atheta* Thoms. (Col., Staph.) aus Norwegen - *Norsk Entomologisk Tidsskrift* X: 187 - 188 (texte) + 193-195 (figures).
- STRUYVE T., 2002. - *Tachinus flavolimbatus* PAND., 1869 (Coleoptera Staphylinidae) a new beetle species for Belgium - *Bulletin de la Société royale belge d'Entomologie* 138 (I-VI): 48.
- TENNSTEDT M., 1862. - Catalogue des Staphyliniens - *Annales de la Société entomologique de Belgique* 6: 28-88.
- TRONQUET M., 1998. - Staphylins intéressants ou nouveaux pour les Pyrénées orientales - *L'Entomologiste* 54 (1): 12-14, 1<sup>ère</sup> Note.
- TRONQUET M., 1999a. - *Atheta (s.str.) burlei* n. sp. du Sud de la France (Coleoptera, Staphylinidae) -

*Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)* 16/1: 83-88.  
TRONQUET M., 1999b. - Le groupe d'*Atheta hybrida* Sharp, *Atheta castellanensis* nov.sp. et caractères sexuels secondaires ♂ & ♀ chez *hybrida* Sharp et *burlei* Tronquet (Coleoptera, Staphylinidae) *Nouvelle Revue d'Entomologie (N.S.)* 16/4: 327-333.  
TRONQUET M., 2007a et 2007b - *in litt.*  
VIT S. & HOZMAN P., 1980. - Coléoptères intéressants

et nouveaux pour la faune suisse - *Bulletin de la Société entomologique suisse* 53: 285-295.  
VORST O., 2002 (et ss.). - Nieuws over Nederlandse kortschildkevers (Coleoptera Staphylinidae) - *Entomologische Berichten* 62(6), 63(6), 64(4), 65(6) - série à suivre.  
WÜSTHOFF W., 1937. - Die rheinische Vertreter der Gattung *Atheta* in meiner Sammlung. *Decheniana* 95 B: 126-136.

#### Addendum: La classification interne du genre *Atheta* THOMSON

Formé par accrétiens successives - comme une ville qui grandit digère un à un les villages d'alentour, les *Atheta*, à la fin du XIXème siècle, avaient fini par former un vaste "super-genre" de plus de 200 espèces réparties en environ 50 sous-genres (cf. GANGLBAUER, 1895 ou REITTER, 1909)

Dans le même temps, les spécialistes s'efforçaient - avec plus ou moins de bonheur - de nettoyer cet immense ensemble en n'y conservant que les sous-genres cohérents et donc valables, tout en le débarrassant des espèces qui n'y avaient pas leur place. Vers 1965, lorsque BENICK et LOHSE entamèrent la rédaction de la clé des *Atheta*'s pour le volume 5 du FHL, ce travail de "nettoyage" était loin d'être terminé. Il y subsistait encore de nombreuses espèces "flottantes" qui ne se laissaient pas aisément inclure dans un des sous-genres déjà bien reconnus. Du moins les avis étaient-ils loin d'être unanimes! Ce qui implique que les synonymies étaient nombreuses, une même espèce portant parfois 3 ou 4 noms différents, voire plus encore. En l'absence d'une "langue commune", il était difficile d'élaborer une classification lisible par tous, et donc d'en discuter.

Se basant sur une découverte relativement récente (1945) - voir ci avant: *Atheta mortuorum* -, LOHSE décida de classer d'office les espèces encore "flottantes" dans 3 groupes purement artificiels. Selon que la pilosité dans la ligne médiane du pronotum était dirigée vers l'avant (I), vers l'arrière (II), ou partie l'un, partie l'autre (III et IV), les espèces en discussion furent réparties dans les "groupes" correspondant, faisant office de sous-genres. Une bonne part des synonymies furent balayées, seules les

plus évidentes étant conservées. Parues en 1974, les nouvelles clés basées sur ce système étaient loin de faire l'unanimité dans le monde des spécialistes. C'est le moins qu'on puisse dire ! Mais elles avaient un avantage certain: les entomologistes européens - en particulier les amateurs - pouvaient enfin mettre un nom sur leurs récoltes et se comprendre en désignant la même espèce par le même binôme, fût-il, en toute rigueur non-valable.

Le résultat de ce traitement "chirurgical" fut d'autant plus efficace qu'entre-temps l'étude des genitalia et les études cladistiques avaient fait d'énormes progrès, tant en Amérique qu'en Europe et même en Asie.

Un dernier pas a été franchi par le tout récent catalogue de LÖBL & SMETANA (2004) dont les auteurs n'ont pas hésité à redistribuer les espèces "flottantes" dans un petit nombre d'anciens sous-genres.

Ainsi l'*Atheta (Groupe II) hybrida*, sensu Benick & Lohse (notre n° 14), est-il (re)passé, avec un certain nombre d'autres, dans le sous-genre *Alaobia*, lequel, dans le FHL, ne comportait plus que l'espèce *scapularis* (Sahlberg). Ceci rejoint en fait l'opinion du suédois Thomson (1858), créateur, à la fois, du genre et du sous-genre, pour lequel *A. hybrida* n'avait jamais cessé d'être un *Alaobia*. Et le reste à l'avenant.

Volumineux comme il l'est, ce nouveau catalogue n'est de toute évidence pas exempt d'erreurs, mais au moins a-t-il le mérite d'exister.

Reste encore à faire l'unanimité sur sa nouvelle façon de (re)voir les choses. On peut toujours en rêver !

H.B.