

- Moss, W.W., 1966. - *Dermanyssus gallinoides* n. sp. (Mesostigmata: Laelaptoidea: Dermanyssidae) an Acarine parasite of Woodpeckers in Western North America. *Can. Ent.* 98: 635-638.
- Moss, W.W., 1968. - An illustrated key to the species of the Acarine genus *Dermanyssus* (Mesostigmata: Laelaptoidea: Dermanyssidae). *J. med. Ent. Honolulu* 5: 67-84.
- Moss, W.W., 1978. - The mite genus *Dermanyssus*: a Survey, with description of *Dermanyssus trochilinis* n. sp. and a revised key to the species (Acari: Mesostigmata: Dermanyssidae). *J. med. Ent. Honolulu* 14: 627-640.
- Moss, W.W., MITCHELL, C.J. & JOHNSTON, D.E., 1970. - New North American host and distribution records for the mite genus *Dermanyssus* (Acari: Mesostigmata: Dermanyssidae). *J. med. Ent. Honolulu* 7: 589-593.
- NELSON, B.C. & FURMAN, D.P., 1967. - A new species of *Dermanyssus* from marine birds, with observations on its biology (Acarina: Dermanyssidae). *Acarologia* 9: 330-337.
- UCHIKAWA, K. & KITAKA, S., 1981. - *Dermanyssus nipponensis* sp. nov. taken from Japanese Green Woodpecker indigenous to Japan (Acari: Mesostigmata). *Natn. Inst. Anim. Hlth Q., Tokyo* 21: 80-82.
- UCHIKAWA, K. & TAKAHASHI, M., 1985. - Contribution to mites of the genus *Dermanyssus* DE GEER distributed in Japan (Acarina: Mesostigmata). *Jap. J. sanit. Zool.* 36: 233-237.

### Les curieuses vicissitudes du genre *Platypsyllus* RITS. (Coleoptera)

par Paul DESSART

Institut royal des Sciences naturelles de Belgique, Section Insectes et Arachnomorphes,  
rue Vautier 29, B-1040 Bruxelles.

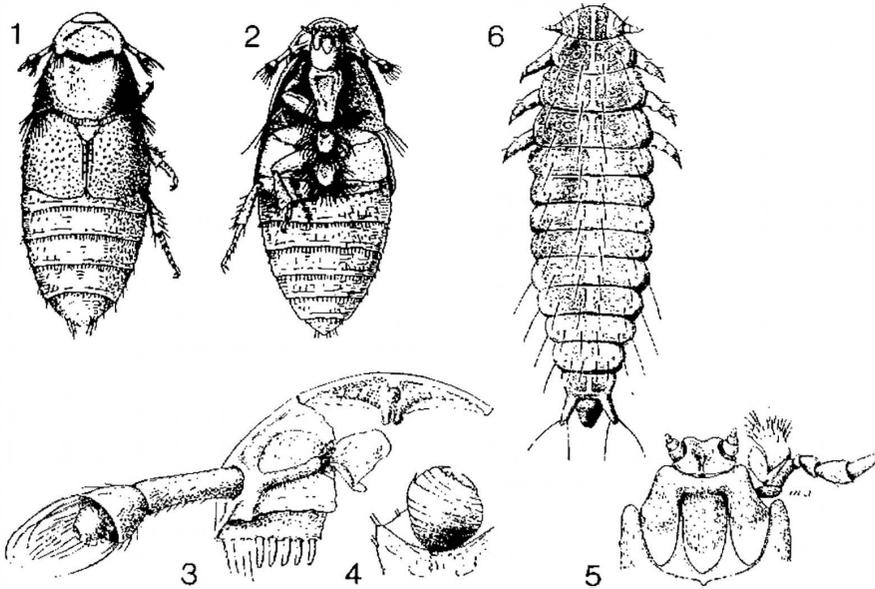
La bestiole dont je vais retracer l'historique est un insecte vivant dans le pelage des castors: c'est donc non seulement un épiparasite de mammifère, mais aussi, la plupart du temps, un animal aquatique. Les figures 1 à 6 en montrent l'habitus de l'adulte et de la larve, et quelques détails. On notera tout particulièrement l'aspect des antennes, dont le pédicelle est évasé en coupe et le flagelle, fusionné en une masse inarticulée: c'est une adaptation à la respiration aquatique, semblable, mais plus poussée encore, à celle des *Gyrinus* et des *Farnus*. Le corps et les appendices sont littéralement couverts de divers peignes et soies facilitant l'ancrage et les déplacements de l'adulte et de la larve dans la fourrure de leur hôte; le peigne au bord postérieur de la tête n'est pas le moins curieux des caractères de cette espèce. Certains faisceaux de soies retiennent certainement aussi une réserve d'air. On ignore encore le régime exact de cet insecte: on a supposé qu'il était prédateur d'acariens du pelage des castors et ainsi non pas un parasite de ce dernier mais un utile auxiliaire.

#### Les premières trouvailles

Au début de l'année 1869, le directeur du jardin zoologique de Rotterdam, le dr A. A. VAN BEMMELEN, fit parvenir à un entomologiste néerlandais, le dr Conrad RITSEMA Cz. (: Conrad zoon!) [1846-1929], un lot d'une dizaine de curieuses bestioles découvertes dans la fourrure d'un pensionnaire défunt du zoo: le castor (*Castor fiber* LINNÉ)<sup>1</sup>. Curieuses, certes, et totalement inconnues: RITSEMA est persuadé d'avoir affaire à un type de puce tout à fait particulier: le corps est remarquablement déprimé (aplatis,

<sup>1</sup> Tel est le nom employé par RITSEMA; comme il s'agit du castor du Canada, d'après les diverses allusions ultérieures, il faut admettre qu'il s'agissait de *Castor fiber* L., 1758, sous-espèce *canadensis* KUHL, 1820. La sous-espèce nominale est scandinave; actuellement on distingue 10 sous-espèces, dont celle de la région rhonale, qui a fourni des exemplaires cités dans ce compte rendu.

en langage plus approximatif), alors que celui des puces (on avait le choix, à l'époque, d'appeler l'ordre 'Suctoria' DE GEER, 'Siphonaptera' LATREILLE, ou 'Aphaniptera' KIRBY) est au contraire comprimé. Dès le 31 juillet 1869, il fait part de cette découverte dans une communication à la 24<sup>ème</sup> assemblée ordinaire de la 'Nederlandsche Entomologische Vereeniging', qui se tint à Zwolle. Malgré leur aspect de pou, ces insectes appartiennent néanmoins à l'ordre des Suctoria, y déclare-t-il, mais peut-être pas à la famille des Pulicidae, la seule à constituer l'ordre. Si l'on sait que puce se dit en grec 'psylla' (ψύλλα) et large, 'platys' (πλατύς), on comprendra l'étymologie du nom générique qu'il avait décidé de créer: "J'ai l'intention, dit-il, de décrire cette puce sous le nom de *Platypsyllus Castoris* dans le prochain volume de notre périodique". Il eut toutefois l'idée de diffuser sa découverte et, choisissant une publication "rapide", il envoya une communication à Paris, où A. M. E. DEYROLLE fils (un nom qui dira quelque chose à la plupart des entomologistes d'un certain âge) publiait une sorte de feuille de contact, les "Petites nouvelles entomologiques" - elle sortait tous les quinze jours, de quoi faire rêver plus d'un éditeur actuel! - et dans le n° 6 daté du 15 septembre 1869, il raconte en quelques lignes sa découverte et donne, sans doute sans s'en rendre compte, la première diagnose de son *Platypsyllus Castoris*, car il répète que la brève description de cet insecte qu'il a lue à Zwolle en juillet sera insérée dans le compte rendu de cette séance.



Figs 1-6. *Platypsyllus castoris* RITSEMA, 1869. 1: Mâle en vue dorsale; 2: Idem, en vue ventrale; 3: Portion de la tête, face ventrale, montrant l'antenne droite, la mandibule droite et les petits tubercules dont il est question dans le texte; le labium a été enlevé; 4: Articles antennaires 3-11 fusionnés; 5: Labium, avec maxille gauche; 6: Larve, en vue dorsale. (Tous les dessins d'après JEANNEL, 1922, sauf 6, d'après RILEY, 1889).

Bien lui en avait pris, car ce compte rendu ne sortira de presse qu'en 1870! Quittons le continent, traversons le Channel et faisons un bond en arrière dans le temps.

Un an plus tôt (1868), un certain Mr Henry DENNY [1803-1871], spécialiste des psélaphidés, puis des poux, avait remis à l'un des leaders de l'entomologie britannique, John Obadiah WESTWOOD [1805-1893], un insecte parasite trouvé sur le castor canadien. Je ne vous ferai pas l'injure de supposer que vous n'avez pas deviné qu'il s'agissait de la même espèce! Les réactions de WESTWOOD furent en plusieurs points exactement semblables à celles qu'aura, l'année suivante, son collègue néerlandais. Il voit dans ces insectes une bestiole extraordinaire, à mi-chemin entre une puce qui serait aplatie et un mini-cancrelat (et l'image n'est pas mauvaise du tout); comme RITSEMA allait le faire, il lit une communication préliminaire dans une société de sa ville, "The Ashmolean Society of Oxford", durant le "Michaelmas Term" (à savoir le 9 novembre 1868), mais comme cette société est très "dilatatory" pour la publication de ses 'Proceedings', il se décide au bout de 10 mois à déposer un manuscrit pour la revue "The Entomologist's monthly Magazine": on était déjà en septembre 1869. Mais WESTWOOD n'y va pas avec le dos de la cuiller, si j'ose cette expression: il voit dans cet insecte rien moins que le premier et encore l'unique représentant d'un nouvel ordre d'insectes: les Achréioptères! Il n'en donne pas l'étymologie mais mon dictionnaire de grec m'indique qu'achréios (αχρεῖος) signifie 'inutile' - allusion évidente aux ailes antérieures comparables aux élytres des staphylins et aux postérieures, obsolètes.

Sa précaution était une bonne idée, mais elle fit long feu: sa note parut dans un fascicule daté "octobre 1869", donc, après celle de RITSEMA. Les textes de l'époque parlent d'une quinzaine de jours et du 1<sup>er</sup> octobre: c'est peut-être tout à fait vrai, mais, vérification prise à la source, rien n'indique le jour sur la publication et l'on sait qu'aux yeux du Code actuel, en l'absence d'un jour dans la date, une publication est censée parue le dernier jour de ce mois; un détail, plus bas, vous montrera que ce n'était toutefois pas le cas. L'eût-il été, ce détail n'aurait néanmoins pas d'incidence sur la priorité en question.

Sans doute pensez-vous que je vous raconte là une banale histoire de synonyme. Certes. Mais je ne vous ai pas dit le plus beau, le plus extraordinaire! Comment croyez-vous que WESTWOOD baptisa son 'achréioptère'? Je vous le donne en mille: *Platypsyllus castorinus*!

#### Position systématique du genre

L'histoire ne s'arrête pas là, comme vous le pensez bien. Qui des deux entomologistes avait raison quant à la position systématique de la "puce plate du castor"? La nouvelle de cette étrange coïncidence nomenclaturale vint aux oreilles de RITSEMA, qui en fut abasourdi: déjà dans le courant du mois d'octobre 1869, raconte-t-il, le président de la Nederlandsche Entomologische Vereeniging lui avait remis un exemplaire de l'Entomologist's monthly Magazine. Le 18 décembre 1869, RITSEMA revenait sur son *Platypsyllus castoris* lors de la réunion scientifique de sa société, tenue,

cette fois, dans la ville de Leiden, rapportait les détails de cette double histoire, discutait le point de vue de WESTWOOD mais n'acceptait pas la création d'un nouvel ordre; pour lui, sa "puce plate" était vraiment une puce et il préférerait créer une seconde famille pour l'ordre des Suctoria, "qu'on pourrait appeler, par exemple, les Platypsyllidae". C'est moi qui ai mis en grasse: bien entendu, actuellement on ne pourrait concevoir d'appeler la famille autrement que d'après son genre-type. Dans l'état des choses à cette époque, on ne peut reprocher à RITSEMA de rester sur ses positions. WESTWOOD fera bientôt de même, mais là, ce sera de l'obstination, on va le voir.

Je passe rapidement sur le fait que le curieux événement a été rapporté par Edward Caldwell RYE [1832-1885] sur une demi-page du 'Zoological Record pour 1869' à une époque où celui-ci sortait très rapidement et où bon nombre d'articles étaient encore résumés, voire discutés.

Mais en mai 1871, John Lawrence LE CONTE [1825-1883], un célèbre coléoptériste américain, passa par la Grande-Bretagne: il eut l'occasion de rencontrer WESTWOOD et d'examiner très rapidement les bestioles: il émit l'opinion qu'il s'agissait simplement d'un coléoptère, ce qui ne dut pas enthousiasmer WESTWOOD! Plus tard, rentré aux États-Unis, il décida de reprendre le problème à fond. Comme il remercie très chaleureusement deux membres de notre Société, MM. Joseph-Léopold WEYERS<sup>2</sup> et [Willem] ROELOFS [1822-1897] de Bruxelles, d'avoir servi d'intermédiaires pour obtenir et faire suivre deux exemplaires récoltés par RITSEMA sur des castors au Jardin zoologique d'Amsterdam [est-ce un lapsus pour Rotterdam, ou bien s'agit-il de nouvelles captures?<sup>3</sup>] et qu'il parle simplement de la "courtoisie" de WESTWOOD l'année précédente, on peut supposer que déjà ce dernier digérait mal la mise en doute de la validité des Achréoptères... D'ailleurs, LE CONTE précise qu'en apprenant que son opinion était radicalement opposée à la sienne, RITSEMA l'avait, "de la manière la plus courtoise, autorisé et même prié de publier les résultats de ses observations le plus rapidement possible". Le manuscrit fut déposé le 24 juin 1872 et parut peu après, en 1873, dans un volume portant la date de 1872 des Proceedings of the zoological Society of London, mais ses idées sont déjà exposées dans le numéro du 27 juin 1872 de la revue "Nature". LE CONTE y décrit et y figure minutieusement l'espèce et relève des ressemblances des divers organes avec ceux de plusieurs familles de coléoptères: le coléoptère parasite du castor est vraiment un genre "synthétique", pour lequel il crée explicitement cette fois la famille des Platypsyllidae, dont il

<sup>2</sup> A démissionné de notre société en 1902.

<sup>3</sup> Cette fois on appelle l'hôte *Castor canadensis*, mais cela ne prouve rien car si le premier hôte a été cité comme *Castor fiber* par RITSEMA, il s'agissait en fait chaque fois de *Castor fiber* L. *canadensis* KUHL. Mais plus tard, les auteurs américains situèrent aussi à Amsterdam les premières récoltes transmises à RITSEMA; on peut dès lors admettre qu'il s'agisse d'un lapsus. Surtout s'il n'y a pas de jardin zoologique à Amsterdam!

estime que la position systématique la plus indiquée se situe entre les Hydrophilidae et les Leptinidae, quoique les tendances vers les Trichopterygidae et les Corylophidae soient également très manifestes... LE CONTE fait remarquer que l'on ne peut créer pour une seule espèce, si étrange soit-elle mais sans modifications profondes du plan des pièces buccales, du thorax et des ailes, un taxon équivalent aux divers ordres reconnus.

Dans le bimensuel daté du 15 août 1873 des "Petites nouvelles entomologiques", publication où a commencé cette histoire, on trouve une traduction anonyme en français de l'article de LE CONTE, sans commentaires; mais avec un grave lapsus dans le titre: "Sur les Platypsyllinae, nouvelle famille de l'ordre des Coléoptères"! La publicité donnée à cet article ne se limite d'ailleurs pas à cette traduction: il fut aussi résumé et élogieusement commenté dans un article anonyme dans l'"American Naturalist" daté de juillet 1874, et ce résumé fut reproduit à son tour (probablement par Edward NEWMAN) dans "The Entomologist", en décembre 1874, une revue britannique.

Quant à WESTWOOD, il n'en démord pas: RITSEMA a eu l'amabilité de lui envoyer plusieurs exemplaires conservés en alcool: il les a disséqués et il n'est toujours pas parvenu à y découvrir des mandibules que LE CONTE a pourtant figurées et considérées comme semblables à celles des Coléoptères Corylophidae. (Plus tard, en 1888, C. V. RILEY observera qu'il ne peut les mettre en évidence que chez les exemplaires mâles et ceci aurait pu expliquer les différences de résultats des dissections; mais je reviendrai sur ce point). Dans une riche publication, "Thesaurus Entomologicus Oxoniensis", parue en 1874, après avoir relaté l'historique des genres, il se déclare très réticent à voir dans ces insectes des représentants d'un ordre traditionnellement reconnu. Tout au plus ajoute-t-il un point d'interrogation dans le titre de son chapitre: "Order? - Achreioptera. Westw.". Mais bien qu'ayant mentionné les dates de parution des deux articles-clés de l'histoire, il nomme encore l'espèce *Platypsyllus castorinus*, de son nom à lui!

En 1880, P. MÉGNIN publie un ouvrage "Les Parasites et les maladies parasitaires..." dans lequel il décrit la famille des "Platypsyllines", mais sans se prononcer sur sa position systématique.

Le 10 février 1882, G. H. HORN, dont on reparlera plus bas, préside une réunion de la Section entomologique de l'Académie des Sciences naturelles de Philadelphie et il fait circuler des dessins illustrant la morphologie des *Platypsyllus* (le terme "anatomy" utilisé pour en rendre compte est trompeur: il ne s'agit que des pièces buccales et de l'antenne!) et insiste sur les affinités de *Platypsyllus* avec le genre *Leptinus*; il estime que les prétendues mandibules décrites par LE CONTE sont de petits tubercules du labre et soutient que les vraies mandibules sont lamellaires et transparentes, excessivement difficiles à mettre en évidence. L'étude annoncée paraît en août 1882. En 1883, second co-auteur avec LE CONTE de la "Classification of the Coleoptera of North America", il redonne une description détaillée de la famille.

En 1884, Alphonse BONHOUR [1864-1909] illustre des exemplaires capturés en France, dans le Département des Bouches du Rhône; il donne une figure: "mandibule d'après le Dr HORN", "qui est tout au contraire ce que HORN s'efforçait de démonter n'être pas une mandibule" [DESNEUX, 1906].

En 1884 encore, Edmund REITTER [1845-1920] redécrit espèce et famille, insistant sur les caractères sexuels et montrant que les exemplaires américains et européens appartiennent à une seule et même espèce.

Je passe sur quelques publications mineures et retiens qu'en 1885, Friedrich Moritz BRAUER [1832-1904], tout en admettant la nature coléoptérique des *Platypstylus*, insiste sur ses affinités avec ... les Mallophages! Hermann Julius KOLBE [1855-1939] (1886) ira dans le même sens. D'autres pencheront vers les Orthoptères ou les Névroptères!

#### Découverte de la larve

Nous arrivons à un tournant dans l'histoire de ce curieux coléoptère.

La découverte de la larve de *Platypstylus castoris*, capitale pour la confirmation de sa position systématique, a bien failli donner lieu au même genre de vicissitudes de priorité que l'adulte. En octobre 1886, Charles Valentine RILEY (1843-1895) apprit d'un de ses agents la présence d'un castor dans une crique de West Point, Nebraska, et le fit capturer: comme espéré, on y trouva non seulement des adultes mais aussi des larves de *Platypstylus*. D'un coup d'œil, RILEY en reconnut l'indubitable nature coléoptérique, mais d'autres tâches entomologiques le détournèrent de ce problème. Or, durant la séance du 23 février 1888 de l'"Entomological Society of Washington", que présidait George Henry HORN [1840-1897], lequel avait déjà à deux reprises (1882; 1883) confirmé les conclusions de LE CONTE fondées sur l'examen des adultes, quelle ne dut pas être sa surprise (et sans doute son dépit?) lorsque le président annonça la capture d'une larve et en fit circuler un exemplaire. Mais les deux collègues ne s'opposèrent pas - du moins immédiatement; au contraire, HORN pria RILEY de lui donner son avis sur un point de morphologie "encore plutôt obscur dans son esprit". Cependant, les deux entomologistes passèrent aux actes et publièrent chacun une description de la larve. Celle de HORN parut très rapidement dans les "Transactions of the American entomological Society", vol. 15, dans un article intitulé "Descriptions of the larvae of *Glyptus*, *Platypstylla* and *Polyphylla*": cette note commence (p. 18) dans le 3ème cahier du volume portant en note infrapaginale, page 17, la date "February, 1888"; la description de la larve qui nous occupe commence page 23, mais se termine sur les pages 25 et 26, les deux premières du cahier 4, daté de "March, 1888". Mais ces dates sont fausses et trompeuses, dira plus tard RILEY, car on parle de son aide, dans cet article, et celle-ci n'a commencé qu'en avril... On retiendra de cette note que HORN semble avoir abandonné son idée quant aux mandibules lamellaires, car il rappelle qu'on n'en a pas trouvés en disséquant les adultes.

RILEY, de son côté, entreprit d'étudier plus à fond ses matériaux et lut son manuscrit à la réunion de la "National Academy of Sciences" du 20

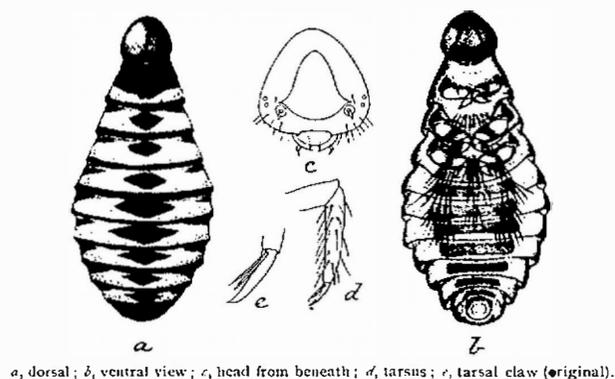
avril 1888 (soit moins de deux mois après la lecture de celui de HORN et sans avoir pu consulter préalablement les notes de ce dernier) et il fut imprimé dans le "Scientific American Supplement", volume 25, portant la date du 2 juin 1888. Ce même article fut réimprimé dans le tout nouveau périodique "Insect Life" édité par l'U.S. Department of Agriculture, Division of Entomology, daté d'avril 1889; on le comprend: RILEY était entomologiste du gouvernement... RILEY y raconte les événements tels qu'ils se passèrent: la priorité de la découverte de la larve lui revient, mais c'est HORN qui a le premier publiquement parlé de la sienne, bien que plus tardive. C'est dans cet article qu'il signale que les mandibules semblent n'exister que chez les exemplaires mâles, comme je l'ai déjà mentionné plus haut.

Alors qu'il voyageait en Europe, quel ne fut pas "l'abasourdissement" de RILEY de découvrir dans le fascicule daté de juin 1889 de la revue Entomologica Americana "Une Réclamation" signée de HORN dans laquelle celui-ci lui reprochait de ne pas avoir - "intentionnellement ou non" - mentionné son article des Transactions de 1888, omission "inexcusable" car, lorsqu'il l'avait lu en séance publique, RILEY était présent.

La réponse ne tarda pas. Dans la même revue, en février 1890, RILEY rafraîchit la mémoire de HORN sur le déroulement des événements (je l'ai rapporté plus haut); il rappelle que dans leur correspondance, HORN lui a refusé de consulter les notes qu'il préparait, sous prétexte que c'était un tout et qu'il l'a approuvé quand lui-même a jugé que finalement, il serait intéressant de publier ses propres conclusions sans avoir été influencé par celles de HORN. Mais il y a mieux: RILEY révèle qu'en octobre 1887, il avait fait part de sa trouvaille de larves juste un an plus tôt: ne serait-ce pas plutôt HORN qui serait inexcusable d'avoir tu ce détail dans sa communication orale et son article? Il me paraît probable, en effet, qu'en apprenant cette nouvelle, HORN ait fait rechercher des larves et ait voulu "couper l'herbe sous les pieds" de RILEY.

Mais cette réponse à son détracteur n'était qu'une annexe à une note vraiment entomologique. RILEY, en effet, a l'occasion de revenir sur la larve de *Platypstylus*. Il avait reçu des adultes et ce qu'il pensait d'abord être une nymphe. L'examen des oviductes d'une femelle gravide lui donna l'occasion de douter que les œufs décrits par HORN dans son fameux article de 1888 appartenissent vraiment au genre *Platypstylus*. D'autre part, RILEY aurait toujours été intrigué par la petite taille des larves qu'il avait vues par rapport à celle des adultes: or, il était maintenant persuadé que ce qu'il avait d'abord prit pour une nymphe, était une larve mature (2,4 mm), extrêmement intéressante et curieuse, car présentant de fortes différences d'avec les larves plus petites. Il en publia des figures, faces dorsale et ventrale et détails de la tête, des tarsi et des ongles (reproduites à la figure 7).

Il ne fallut guère de temps à HORN pour contrer celui qui était devenu son rival - au moins en cette matière: le mois suivant, dans le fascicule de mars 1890 d'Entomologica Americana, il faisait une sévère critique de



a, dorsal; b, ventral view; c, head from beneath; d, tarsus; e, tarsal claw (original).

Fig. 7. Prétendue larve mature de *Platypus castoris* RITSEMA, 1867, d'après RILEY, 1890.

l'hypothèse de RILEY, se bornant à n'analyser que les caractères céphaliques, décrits et figurés, de cette prétendue "ultime larve" et se refusant à croire qu'un dernier stade larvaire pût être à la fois aussi différent et des larves plus juvéniles et de l'adulte. Je ne vais pas ici entrer dans les détails..

Petit retour en arrière, pour ne pas morceler les démêlés des deux Américains: entretemps, en 1889<sup>4</sup>, GEORG VON SEIDLITZ [1840-1917] avait signalé le genre dans une faune européenne, mais parmi la famille des Staphylinidae. Or, il divisait celle-ci non en sous-familles mais directement en tribus, de sorte que le taxon supragénérique dans lequel figure *Platypus* est appelé Platypyllini.

En 1894, c'est un certain FRIEDRICH qui décrit la larve en croyant être le premier à le faire, dans un ouvrage sur les castors que je n'ai pu consulter.

En 1899 Ludwig GANGLBAUER [1856-1912], dans "Die Käfer von Mitteleuropa", place le genre parmi les Corylophidae.

En 1906, c'est un des membres de notre Société -alors bibliothécaire- qui prend le relais: Jules DESNEUX<sup>5</sup> met deux questions au point dans cette revue même. Il confirme l'existence des mandibules lamellaires découvertes par HORN puis oubliées par ce dernier et il les figure. Ensuite, il signa-

<sup>4</sup> Les ouvrages, que j'ai consultés, portent la date de 1891: or, d'après le Zoological Record, les diverses parties en ont été publiées en 1889 et 1890. C'est bien la première fois que je rencontre un ouvrage postdaté!

<sup>5</sup> Membre de notre Société depuis 1902 et décédé en janvier 1962.

le avoir observé une larve mature de 3 mm, tout à fait conforme aux stades moins avancés: il en conclut explicitement que *Platypus castoris* n'a qu'une seule forme larvaire, ce qui revient à affirmer implicitement que la prétendue larve décrite par RILEY ne peut être qu'un tout autre organisme.

La même année, DESNEUX publie le catalogue de la famille dans un volume (n° 41) du célèbre "Genera Insectorum": il parvient à lui consacrer 8 pages de description et d'historique; il commence par ces mots: "L'unique insecte qui constitue la famille des Platypyllidae"; mais curieusement, si l'on compare son texte final à la présentation habituelle des autres volumes du "Genera", on devrait admettre qu'il considère *Platypus castoris* RITSEMA et *Platypus castorinus* WESTWOOD comme deux espèces distinctes! Mais j'ai été heureux d'y lire que les yeux faisaient totalement défaut car les descriptions anciennes étaient curieusement muettes sur ce point important et les figures publiées n'étaient pas très explicites sur ce détail qui m'intriguait durant les recherches bibliographiques préparatoires de cette note.

#### Dernières vicissitudes en date

Enfin, en 1922, René JEANNEL [1879-1965], étudiant à fond les genres *Leptinus* et *Platypus*, conclut à leurs fortes affinités et supprime la famille des Platypyllidae: il range ces deux genres (et *Leptinillus*, puis en ajout infrapaginal, un genre tout récemment décrit, *Silphopsyllus*) dans la famille des Silphidae, sous-famille des Leptinidae. Ainsi, après avoir été ballotté dans des ordres divers ou avoir constitué à lui seul l'ordre des Achréoptères, la famille des Platypyllidae, la sous-famille des Platypyllinae (par lapsus!), la tribu des Platypyllini (mais équivalente à une sous-famille!), le parasite du castor devient un genre parmi d'autres d'une sous-famille des Silphidae. Il n'y a pas loin du Capitole à la roche Tarpéenne... (53 ans!)

JEANNEL a, entre autres mérites, celui d'avoir insisté sur les adaptations de l'insecte à la fois à la vie épiparasitaire, et à la vie majoritairement aquatique. Je relève toutefois une curieuse affirmation dans son article: il prétend à deux reprises que Jean Théodore LACORDAIRE [1801-1870] en 1854 et, une fois, que Pierre Nicolas Camille JACQUELIN-DUVAL (OU DU VAL) [1828-1862] en 1857 avaient déjà placé correctement parmi les Silphidae les genres *Leptinus* et *Platypus*: c'est a priori impossible puisque ce dernier n'a été décrit qu'en 1869! Seul *Leptinus*, décrit en 1817 par P. W. MÜLLER, peut être concerné par cette remarque.

Enfin, en 1950, le grand spécialiste de la classification des coléoptères, R. A. CROWSON, retirait les Leptininae des Silphidae et les élevait au rang de famille (Leptinidae), sans autre subdivision; mais dans la célèbre faune "Die Käfer Mitteleuropas" de Heinz FREUDE *et alii* (1971, vol. 3: 203), les Leptinidae sont subdivisés en deux sous-familles: les Leptininae et les Platypyllinae.

## Observations nomenclaturales

Il me reste encore deux points à relever.

Vous aurez peut-être remarqué que dans le chapitre traitant de LE CONTE, je n'ai jamais mentionné le parasite par son nom scientifique. C'est qu'en effet, pour une raison qui m'échappe totalement, LE CONTE mentionne continuellement les insectes de WESTWOOD comme *Platypsyllus castorinus* et ceux de RITSEMA comme *Platypsylla castoris*! Où est-il allé chercher cette différence? C'est d'ailleurs en lisant un article où le travail de LE CONTE était analysé par un recenseur qui n'avait manifestement pas vérifié à la source et qui reprenait de bonne foi ces deux noms que j'ai personnellement pris connaissance de cet épisode curieux. Le recenseur parlait d'une "singulière coïncidence quant aux noms scientifiques": la coïncidence est donc en réalité encore plus totale.

Si vous consultez le célèbre répertoire des genres zoologiques de Sheffield Airey NEAVE, le Nomenclator zoologicus, vous y trouverez au tome 3 (1940), page 799:

*Platypsyllus* Ritsema 1869 (Sept.), Petites nouv. Ent., I, no. 6, [3]; Westwood 1869 (Oct.), Ent. mon. Mag., 6, 118; Leconte 1873, Proc. zool Soc. London, 1872, 801; Westwood, 1874, Thesaur. ent. Oxon., 194. - Col.

Il y a là plusieurs anomalies. Passons sur la mauvaise abréviation de la revue française: il faudrait "Petites Nouv. ent." (majuscule pour les substantifs, minuscule pour les adjectifs, sauf pour le premier mot). Les quatre références signifient que le genre a été décrit et ultérieurement redécrit et précisé. Or, il n'y a pas un genre, mais deux, avec deux auteurs et deux dates: le fait qu'ils soient homonymes n'empêche pas qu'il s'agisse de deux synonymes! Il faudrait:

*Platypsyllus* Ritsema 1869 (Sept.), Petites Nouv. ent., I, no. 6 [3] - Col. ["Siphonaptera"]

*Platypsyllus* Westwood 1869 (Oct.), Entomologist's mon. Mag., 6, 118; Westwood, 1874, Thesaur. ent. Oxon., 194. - Col. ["Achreioptera"]

et, plus haut dans la liste alphabétique viendrait:

*Platypsylla* Le Conte 1873 (err. pro *Platypsyllus* Ritsema, 1869), Proc. zool Soc. London 1872, 801. - Col.

D'autres avant moi ont peut-être publié ces rectifications, mais on ne les trouve pas dans les errata et suppléments du Nomenclator; et je ne puis me permettre de compiler toute la littérature concernant les Platypsyllidae. En tout cas, c'était déjà cette confusion qu'on pouvait lire dans le "Coleopterorum Catalogus" de JUNK, (1910, CSIKI, vol. 8/18: 3): la distinction des deux homonymes-synonymes n'y est pas faite et *Platypsylla* y est mentionné de telle sorte qu'on ne peut le considérer que comme un synonyme, ce qui n'est manifestement pas le cas. Même JEANNEL qui explicite la synonymie des noms spécifiques ne distingue pas deux genres

homonymes-synonymes et ne précise pas le statut de la version en -a de LE CONTE.

Or, il peut être important d'établir le statut exact de "*Platypsylla*": si c'est une "émendation" (démarche volontaire, même si elle est tacite), celle-ci a un statut nomenclatural et la principale conséquence est que ce nom entre en concurrence avec d'autres en cas de synonymie ou d'homonymie; on ne pourrait, par exemple, reprendre ce nom pour décrire un nouveau genre animal. Si c'est au contraire une "orthographe subséquente erronée", le mot n'est pas un nom taxonomique; aux yeux du Code, il n'existe pas et l'on peut l'employer pour un nouveau genre. Si je peux donner mon avis, c'est à cette catégorie qu'appartient *Platypsylla* LE CONTE: s'il n'avait été persuadé que c'était là le nom utilisé par RITSEMA, pourquoi le coléoptériste américain l'aurait-il continuellement employé en parlant de l'espèce de l'auteur néerlandais et utilisé *Platypsyllus* en citant l'espèce de WESTWOOD? S'il avait voulu émender un nom à son avis mal forgé, il aurait manifestement corrigé les deux genres.

## Remerciements

Je remercie vivement madame Isabelle SAUVAGE et monsieur Georges COULON pour les précieuses informations qu'ils m'ont fournies.

## Bibliographie

- ANONYME, juillet 1874. - A Remarkable Beetle of the Beaver. *Am. Nat.*, 8/7: 427, 428.
- BONHOURE, A., 1884. - Note sur le *Platypsyllus castoris* RITSEMA et sa capture en France. *Anns Soc. ent. Fr.*, 1884, pp. 147-154, pl. vi, figs 1-8.
- BRAUER, F.M., mai 1885. - Systematisch-zoologische Studien. *Sber. Akad. Wiss. Wien*, 91/5: 237-413.
- CROWSON, R.A., septembre 1950. - The classification of the families of the British Coleoptera. *Entomologist's mon. Mag.*, 86: 274-288, figs 23-43.
- CSIKI, E., 15 août 1910. - Fam. Platypsyllidae. *Coleoptm Cat.*, 8/18: 3-4.
- DESNEUX, J., 1906. - Quelques remarques sur *Platypsyllus castoris* RITS. *Anns Soc. ent. Belg.*, 50: 103-105, 1 fig.
- DESNEUX, J., 1906. - Coleoptera. Fam. Platypsyllidae. *Genera Insect.*, 41: 9 pp., 1 pl.
- FRIEDRICH, H., 1894. - Die Biber an der mittleren Elbe. *Nebst einem Anhang über Platypsyllus castoris* RITSEMA, Dessau, Anhang: pp. 35-47, figs 1-6.
- GANGLBAUER, L., 1899. - Die Käfer von Mitteleuropa, vol. 3, 408 pp.
- HORN, G.-H. (Président de séance), avril 1882. - Proceedings of the monthly Meeting of the Entomological Section of the Academy of Natural Science, Philadelphia, February 10, 1882. [HORN présente des dessins et des commentaires sur une note à paraître, concernant e.a. *Platypsyllus*]. *Trans. Am. ent. Soc.*, 10, monthly Proc., p. ii.

- HORN, G.-H., août 1882. - Notes on some little known Genera and Species of Coleoptera, *Trans. Am. ent. Soc.*, 10: 113-126, pl. 5, (*Platypsyllus*: pp. 114-116).
- HORN, G.-H., juin 1889. - A Reclamation. *Entomologica am.* 5/6: 122.
- HORN, G.-H., mars 1890. - The ultimate larva of *Platypsyllus*. *Entomologica am.*, 6/3: 55, 56.
- JACQUELIN DU VAL, P.N.C., 1857. - *Genera des Coléoptères d'Europe*, vol. 1, 140 + 52 pp., pls 25-43. (*Leptinus* pp. 107 et 45).
- JEANNEL, R., 15 mars 1922. - Silphidae Leptininae (Coléoptères) (Première série) et Morphologie comparée du *Leptinus testaceus* MÜLL. et du *Platypsyllus castoris* RITS. *Biospeologica XLV. Archs Zool. exp. gén.*, 60: 557-592, 36 figs.
- KOLBE, H.J., 1886. - Ueber die Stellung von *Platypsyllus* in System. *Berl. ent. Z.*, 30: 103-105.
- LACORDAIRE, J.T., 1854. - *Histoire naturelle des Insectes. Genera des Coléoptères*. Volume 2, 548 pp. (*Leptinus*: p. 207)
- LE CONTE, J.L., 27 juillet 1872. - Parasite of the Beaver. *Nature, Lond.*, 139/6: 162.
- LE CONTE, J.L., 1873. - On *Platypsyllidae*, a new Family of Coleoptera. [reçu le 24 juin 1872, lu à la séance du 5 novembre 1872]. *Proc. zool. Soc. Lond.*, "1872", 799-804, pl. 68.
- LE CONTE, J.L., 15 août 1873 [Traducteur anonyme]. - Sur les *Platypsyllinae* [sic!], nouvelle famille de l'ordre des Coléoptères. *Petites Nouv. ent.*, 5/82: 328-330. (La signature est "J. Le Conte, Procéd. [sic] Zool. Soc. Lond. 1873", d'où la date réelle de l'original citée ci-dessus).
- MÉGNIN, P., 1880. - *Les parasites et les maladies parasitaires (...)*, Paris. (Non consulté; *fide* RILEY, 1889; *Platypsyllines*, pp. 66, 67)
- NEAVE S.A., 1940. - *Nomenclator zoologicus*, vol. 3 (M-P.), 1065 pp.
- NEWMAN, E., décembre 1874. - An epizoic Beetle. *Entomologist*, 7/136, 137: 293-294.
- REITTER, E., 1884. - *Platypsylla castoris* RITS. als Vertreter einer neuen europäischen Coleopteren-Familie. *Wien. ent. Ztg.*, 3: 19-21.
- RILEY, C.V., 2 juin 1888. - Systematic relations of *Platypsyllus* as determined by the larva. *Scient. Am. Suppl.*, 25: 10356 (*fide* RILEY, 1889, *infra*)
- RILEY, C.V., avril 1889. - Systematic relations of *Platypsyllus* as determined by the larva. *Insect Life, Wash.*, 1/10: 303-307, figs 67-70.
- RILEY, C.V., février 1890. - *Platypsyllus* - Egg and ultimate larva. Dr. HORN's Reclamation. *Entomologica am.*, 6/2: 27-30, 1 fig.
- RITSEMA, C., 15 sept. 1869. - [Description succincte de *Platypsyllus*]. *Petites Nouv. ent.*, 1/6: [23].
- RITSEMA, C., 1870. - [Compte rendu d'une communication lue le 31 juillet 1869, rapportant la découverte du *Platypsyllus castoris*]. *Tijdschr. Ent. Verslag*. 13ème année, 2ème série, 5ème partie: 24-26.
- RITSEMA, C., 1870. - [Compte rendu d'une communication lue le 18 décembre 1869, rapportant la publication par WESTWOOD de *Platypsyllus castorinus* et discussion sur sa position systématique]. *Tijdschr. Ent. Verslag*. 13ème année, 2ème série, 5ème partie: 185-186.
- RYE, E.C., ?1870. - *Zoological Record 1869*, 6, *Insecta*: 170-504 (spé-

- cialement p. 179).
- SEIDLITZ, G. VON, 1891. - *Fauna baltica. Die Kaefer (Coleoptera) der deutschen Ostseeprovinzen Russlands*, ed. 2, lvi + 192 + 818 + 1 pp., 1 pl. (*Platypsyllus*: p. 84).
- SEIDLITZ, G. VON, 1891. - *Fauna transsylvanica. Die Kaefer (Coleoptera) Siebenbürgens*, lvi + 192 + 914 + 1 pp., 1 pl. (*Platypsyllus*: p. 84).
- WESTWOOD, J.O., octobre 1869 (déposé en septembre 1869). - Notice on a new order of Hexapod Insects. *Entomologist's mon. Mag.*, 6: 118-119.
- WESTWOOD, J.O., 1874. - *Thesaurus entomologicus oxoniensis*, Oxford, 205 pp., 40 pls.