

UN ATELIER DE TAILLE DIT GIV'AT MIKHAL

par

E. WRESCHNER

Ce gisement se trouve à la surface du sol, au pied d'une colline, sur le versant occidental du Mont Carmel, à 26 m au-dessus du niveau de la mer.

A l'ouest, la colline descend en pente rapide en direction de la mer, tandis qu'à l'est, elle s'élève de près de 15 m au-dessus d'un plateau qui s'étend sur 3 km et atteint les quartiers habités d'Ahouza. Au nord et au sud, ce plateau est délimité par deux oueds profonds qui se jettent dans la mer.

C'est surtout le côté oriental du plateau, au pied de cette élévation de 15 m qui est bien protégé des vents marins. Juste à cet endroit, se trouve concentrée une industrie lithique qui ne porte aucun signe d'abrasion.

Ce plateau où se trouvent d'innombrables silex, est parsemé de dolomites dans un état d'érosion très avancé, libérant ainsi les rognons de silex qui s'y trouvaient. Le silex est brun clair, très homogène et facile à détacher. Le cortex, brun-rouge, est de calcaire tendre et enrobe étroitement les rognons de silex de dimensions variées. Cette matière première idéale servait déjà au Paléolithique à la fabrication d'outils, comme le montrent les recherches en cours (1).

(1) E. WRESCHNER : *Bull. B.* 1961, pp. 9-12 : *The Stone Age* (Centre de recherches préhistoriques en Israël) : *Prehistoric Survey of Mount Carmel*.

Inventaire du matériel lithique

Pics en silex	6
Pics en dolomite	3
Fragments de pics en silex et dolomite ...	3
Pic-Ciseau en silex	1
	— 13
Haches en silex	3
Hachettes en silex	2
Haches-Ciseaux en silex	1
Ebauches de hachettes en silex	9
	— 15
Ciseaux en silex	15
Fragments et ébauches de ciseaux	4
	— 19
Tranchets	1
Ebauches de tranchets	1
	— 2
Herminettes en silex	5
	— 5
Discoïdes	2
	— 2
Perçoirs	4
	— 4
Grattoirs sur lame étroite à section triangulaire	2
Grattoirs	3
	— 5
Racloirs	3
Burins sur éclats	2
Rabots	3
Couteaux	7
Lames de faucilles	10
Pointes	7
Lames denticulées	2
Nucléi à éclats à un plan de frappe ...	36
Nucléi à éclats à deux plans de frappe ...	6
Nucléi à lames	4
Percuteurs	7
Eclats en grand nombre	
	— 87
Total des outils: —	
	152

Description du matériel

Pics :

Six sont de grands outils en silex ou en dolomite à section triangulaire et à dos d'âne (Pl. I, Fig. 1, 2, 3). Les bords sont fortement martelés et *le taillant de trois d'entre eux est brisé*. Tous ces outils sont assez grossièrement façonnés.

Il est intéressant de signaler que malgré la présence d'une très bonne qualité de silex, on employait la dolomite pour la fabrication des pics, fait que nous rencontrons à plusieurs reprises. J'ai fait des expériences et j'ai constaté que la dolomite qui est plus tendre que le silex, ne le détériore pas quand on débarrasse le rognon de silex de la gangue, tandis que le cortex plus tendre, qui enrobe le silex, est attaqué facilement par un outil en dolomite. L'emploi d'un matériel plus tendre que le silex pour la fabrication des pics peut expliquer cette donnée technique.

Haches :

Les haches sont rares. Pl. II, Fig. 1 : hache avec taillant tranchant. Pl. II, Fig. 2 : hache ovalaire soigneusement taillée. Pl. VII, Fig. 1 : hache taillée dans une plaquette de silex. Les hachettes sont aussi rares, Pl. III, Fig. 1.2., tandis que les ébauches abondent. Pl. III, Fig. 1.2.3.4.5.

Ciseaux :

Les ciseaux sont soigneusement exécutés. Ils se divisent en deux groupes.

1. — Des outils d'une longueur de 7 cm-10 cm avec taillant rectangulaire ou arrondi. Pl. IV, Fig. 1.2.3. (N° 3 poli à la face supérieure).
2. — Petits outils d'une longueur de 4-6 cm, du type ciseau à bois au taillant arrondi obtenu par des enlèvements longitudinaux et polis sur une ou deux faces. Pl. IV, Fig. 4.5., Pl. VII, Fig. 5.6.

Tranchets :

Nous avons trouvé un tranchet très soigneusement affilé et poli, les bords portent des retouches abruptes. Pl. VII, Fig. 7 et une ébauche du même outil, Pl. VII, Fig. 9.

PLANCHE I

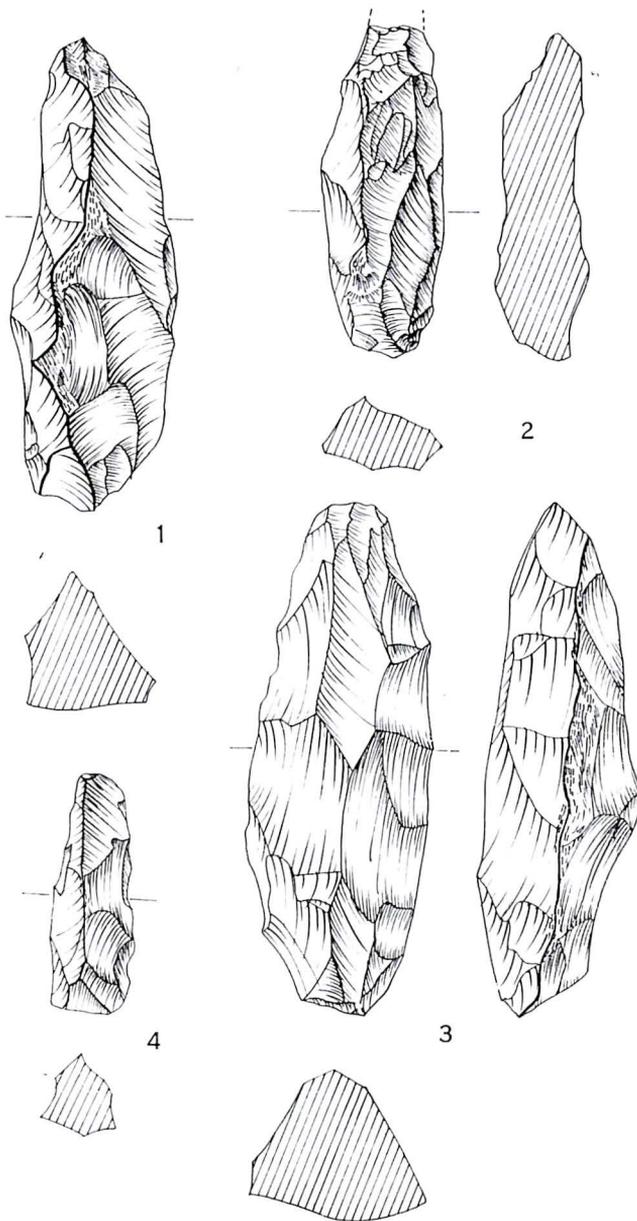


PLANCHE II

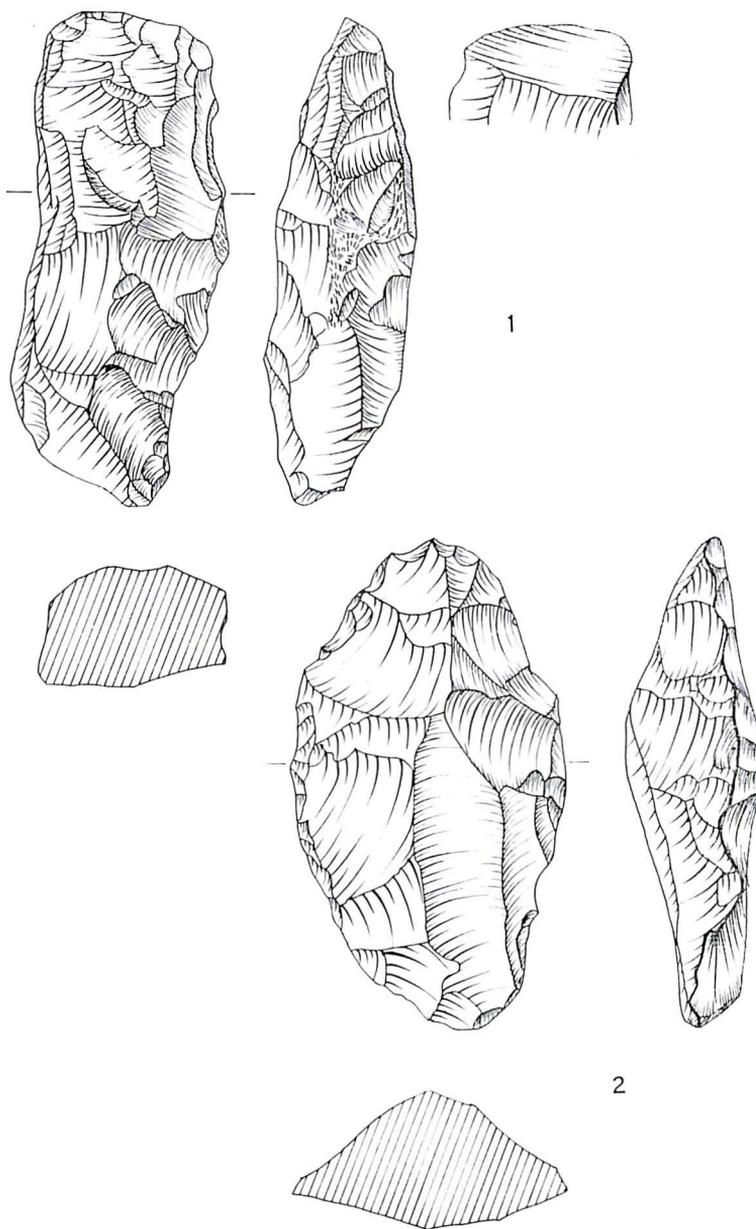
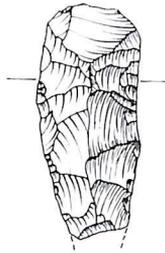
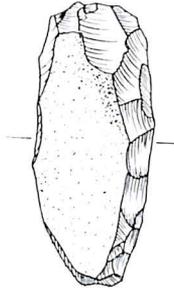


PLANCHE III



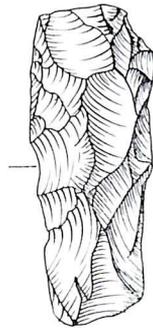
1



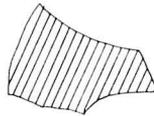
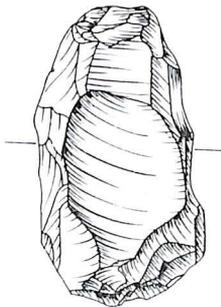
2



3

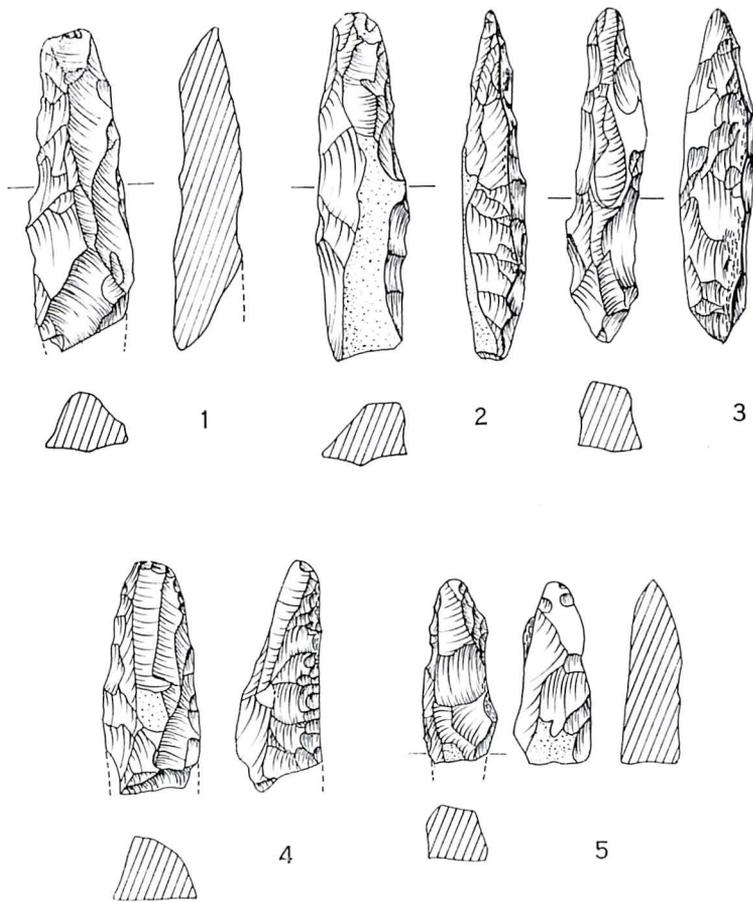


4



5

PLANCHE IV



Herminettes :

Les herminettes sont particulièrement exécutées avec soin. La technique utilisée ressemble fort à celle employée à Teleilat Ghassoul, Transjordanie. Le taillant de la face supérieure est obtenu par des enlèvements longitudinaux aux faces supérieure et inférieure et la face inférieure est rendue lisse par des enlèvements transversaux. Les arêtes sont partiellement polies. Pl. V, Fig. 1.2.3.4.

Perçoirs :

Ils sont pour la plupart assez grands. Pl. VI, Fig. 1. pl. VIII Fig. 13, 16. Le petit perçoir sur éclat de technique levalloisienne est une exception (Pl. VIII, Fig. 10).

Grattoirs :

Deux d'entre eux ont été préparés sur des lames étroites à section triangulaire. Leur base porte des retouches allongées, probablement pour permettre d'emmancher l'outil. (Pl. VI, Fig. 2). Deux sont exécutés sur des nucléi et un sur une plaquette de silex. Pl. VI, Fig. 3.

Racloirs :

Pl. VIII, Fig. 14, 15 sur éclats.

Burins

Ils sont très rares, et les deux que nous avons trouvés sont atypiques.

Rabots :

Ils sont tous exécutés sur des nucléi.

Couteaux :

Pl. VIII, Fig. 7.8.

Lames de faucilles :

Pl. VIII, Fig. 3.4.5.6 : elles sont pour la plupart étroites, à section triangulaire.

Pointes :

Elles sont petites et pour la plupart sans retouches. Le plan de frappe est effacé par des retouches. Elles ont peut-être servi de faucilles. Pl. VIII, Fig. 1.2.

Lames denticulées :

Pl. VIII, Fig. 9. Elles sont rares.

Nucléi :

Ils sont particulièrement nombreux, surtout ceux à éclats et à un plan de frappe. Par contre, les nucléi à lames sont relativement rares. Comme mentionné plus haut, les nucléi ont servi au débitage de grattoirs et de rabots.

Percuteurs :

Cinq d'entre eux sont des galets dont toute la surface est martelée. Deux autres ont une forme allongée et ressemblent à un marteau, d'où l'on peut conclure qu'ils devaient être emmanchés. Ils sont retouchés à la manière des haches et les deux extrémités sont fortement martelées. Pl. VI, Fig. 4.5.

Eclats :

Ils sont très nombreux, parmi eux des éclats primaires portant leur cortex.

Remarquons qu'il ne s'agit pas ici de la totalité du matériel recueilli dans cette station ; on ne peut donc pas en tirer, pour le moment, de données statistiques.

Conclusions

Il est évident d'après la composition de l'industrie lithique de Giv'at Mikhal que cet endroit était un atelier de taille et non un habitat : une assez grande partie du matériel est représentée par des fragments d'ébauches et autres produits fabriqués, à moitié finis, qui indiquent deux usages principaux : travail du bois et activités agricoles. Il n'y a point d'outils pour la chasse et la pêche.

Il n'a pas été possible de trouver des éléments indiquant un

PLANCHE V

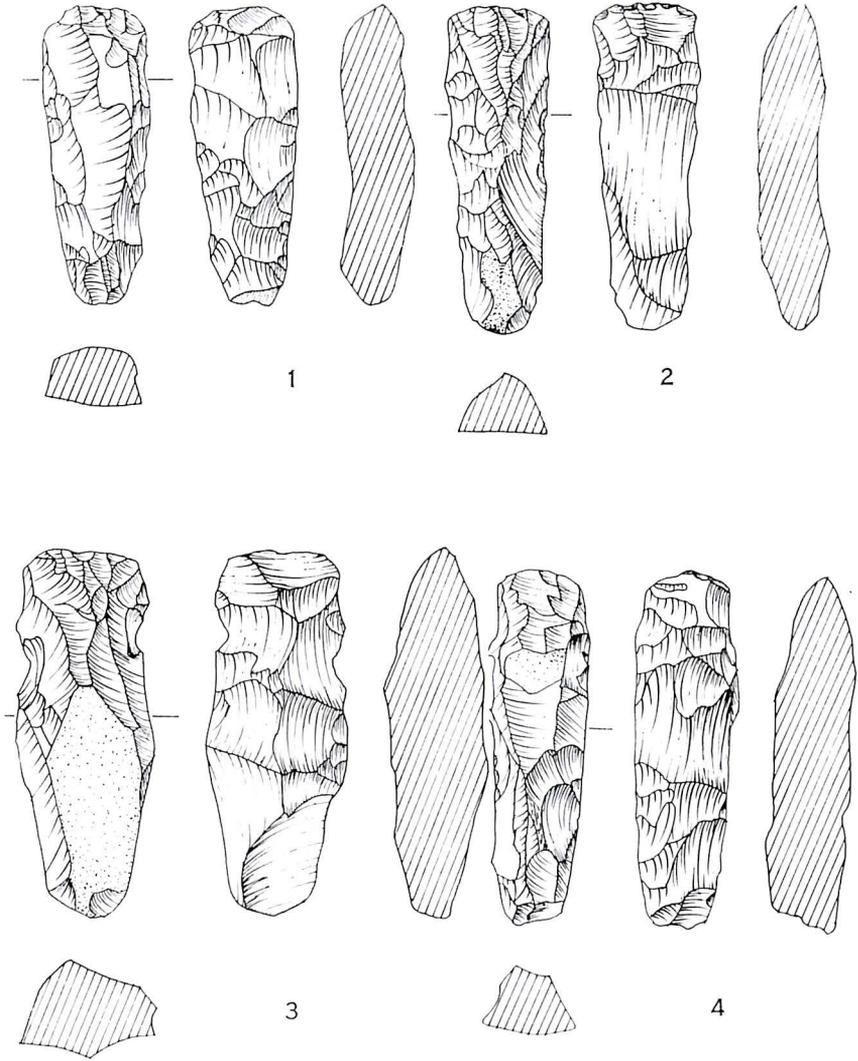
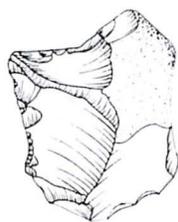
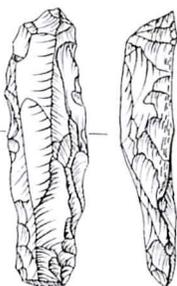


PLANCHE VI



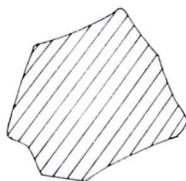
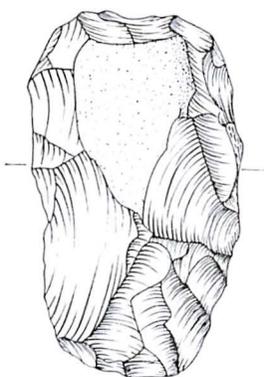
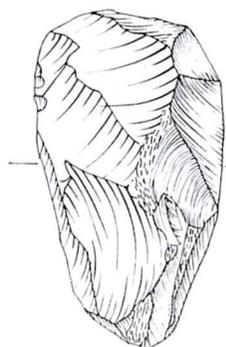
1



2



3



4



5

PLANCHCE VII

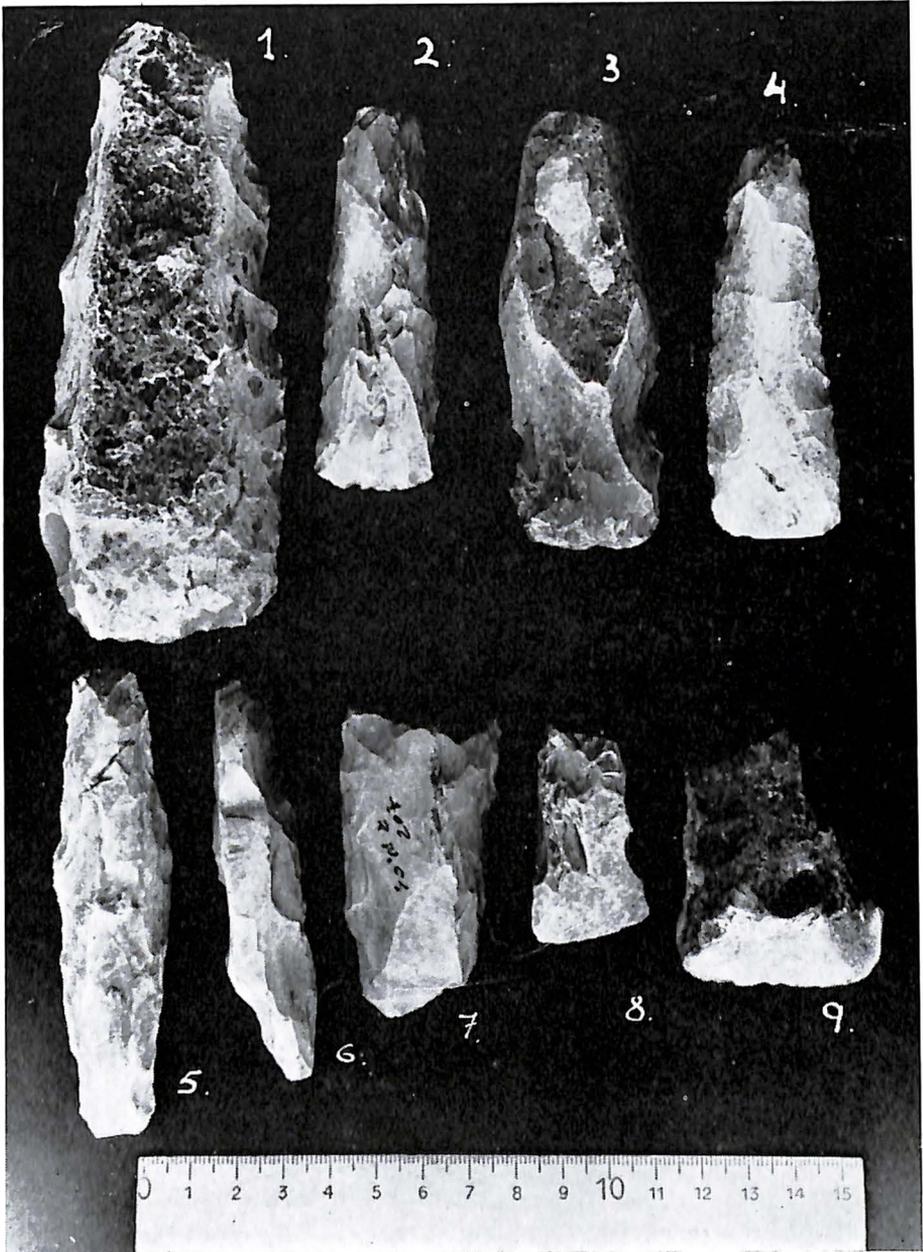
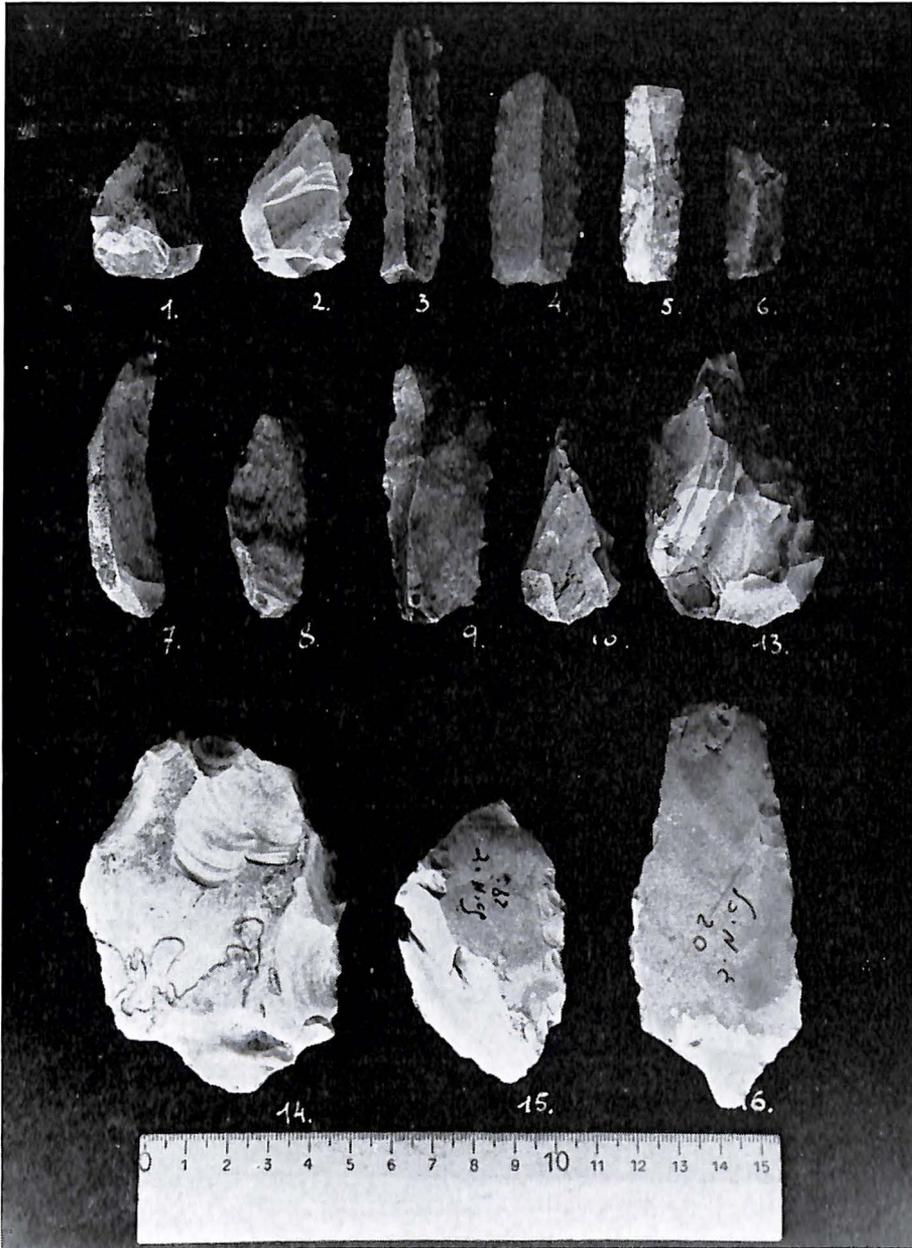


PLANCHE VIII



habitat fixe, et on n'a pas trouvé non plus de céramique. Les conditions idéales pour un atelier de taille consistaient en de grands dépôts de silex dans le voisinage, à proximité d'une source et dans la situation abritée dans une région qui se distingue par de nombreuses stations néolithiques et chalcolithiques.

L'industrie lithique de Giv'at Mikhal comprend des outils qui, avant tout, étaient fabriqués selon deux traditions techniques différentes. Le taillant d'une hache fut obtenu par un départ sur la face inférieure d'un enlèvement transversal ; la même technique fut appliquée aux deux tranchets et le taillant d'un de ces outils fut poli. Nous rencontrons cette technique déjà dans la première période néolithique palestinienne comme industrie tahounienne, dans des fouilles ainsi que dans des stations de surface. La plupart des éléments de cette industrie ne sont pas apparents à Giv'at Mikhal et il y existe seulement l'aspect technique du coup transversal.

La deuxième tradition technique qui fait son apparition est celle du Ghassoulien du Chalcolithique en Transjordanie. Les herminettes et les ciseaux de Giv'at Mikhal furent façonnés par des enlèvements longitudinaux et par le polissage des arêtes. Cette méthode est celle appliquée à Ghassoul pour fabriquer ces outils.

A propos du Ghassoulien, Childe écrit dans son *New light on the most ancient East* : « ... Adzes and chisels were sharpened by longitudinal flaking rather than by tranchet blow ».

Mais ici également les éléments essentiels du Ghassoulien sont absents et, similairement au Tahounien, nous rencontrons seulement l'aspect technique dans deux groupes d'outils.

Le matériel lithique de Giv'at Mikhal est en général d'un caractère postnéolithique et, proprement dit, seulement une hache et deux tranchets pourraient constituer une certaine exception.

La longévité des techniques, comme, par exemple, celle du Levallois au Néolithique est bien connue. Ainsi, la technique des coups transversaux s'est préservée. Dans *Le Néolithique d'Abu Gosh*, Jean Perrot écrit : « ... le tranchant préparé par enlevure transversale apparaît aussi quelquefois dans les industries de Palestine septentrionale — il apparaît aussi en Egypte — mais

ces industries se différencient nettement du Tahounien par leur allure générale. Cette technique et celle du polissage de la partie active des instruments, semble avoir été fort longtemps en usage (jusqu'à l'âge du Bronze) ».

Toutefois nous n'avons pas de preuve stratigraphique de l'application simultanée de cette technique et de celle du Ghassoulien ; nous supposons donc que Giv'at Mikhal ne servit d'atelier que pendant le Chalcolithique.

BIBLIOGRAPHIE

- BUZY, Denis.
1928. *Une Industrie mésolithique en Palestine*. R. B. XXXVII.
- CHILDE, G.
New light on the most ancient East.
- MALLON, A., R. KOEPEL and R. NEUVILLE.
Teleilat Ghassoul 1929-1934. Rome, Institut Biblique Pontifical.
- NEUVILLE, R.
1951. *Le Mésolithique et le Paléolithique du désert de Judée*.
Archives de l'Inst. de Pal. Humaine, *Mémoire 24*.
- NOUGIER, L. R.
1950. *Les civilisations campigiennes en Europe occidentale*. Le Mans.
- OLAMI, J.
1957. *Notes sur la morphologie de certains outils (type hache, ciseau) de quelques stations de surface en Israël*. *Bull. de la Soc. Préh. Franc.*, (5-6) : 290-298.
- PERROT, J.
1952. *Le Néolithique d'Abu Gosh*. *Syria XXIX*.
- STEKELIS, M.
1951. *Le Jarmukien*. *Israel Expl. Journal*, Vol. I.
- VERHEYLEWEGHEN J. et H. DE BECKER.
1957. *Le Hachereau*, *Bull. Soc. Royale Belge d'Anthropologie et Pré-histoire*, 68 : 169-182.