

## Les ossements humains présumés mésolithiques de la grotte de La Martina, à Dinant, ne seraient-ils pas plutôt néolithiques ?

Michel TOUSSAINT & Frédérique RAMON

### 1. Introduction

La grotte de La Martina est située sur la rive droite de la Lesse, entre Walzin et Pont à Lesse, deux hameaux de la ville de Dinant, province de Namur. Ses coordonnées Lambert sont : 188.75 long. E et 101.380 lat. N. Son altitude est d'environ 140 m (carte I.G.N. 53/7-8, Hastière-Lavaux/Dinant). Elle s'ouvre au sud-ouest, à une trentaine de mètres au-dessus de la plaine alluviale. Orientée d'ouest en est, elle se com-

pose d'une salle oblongue, d'un couloir de liaison montant et d'un long couloir terminal (fig. 1). Son développement total, mesuré sur le plan levé par Gevaerts (1970), est de l'ordre de 37 mètres.

Le site a été en partie vidé de ses sédiments et aménagé en grotte d'agrément au cours de la première moitié du XIX<sup>e</sup> siècle. Il fit ensuite, en 1867, l'objet de fouilles dirigées par le géologue dinantais É. Dupont (1872). À cette occasion, quelques restes animaux et humains furent récoltés, mais pas de matériel archéo-

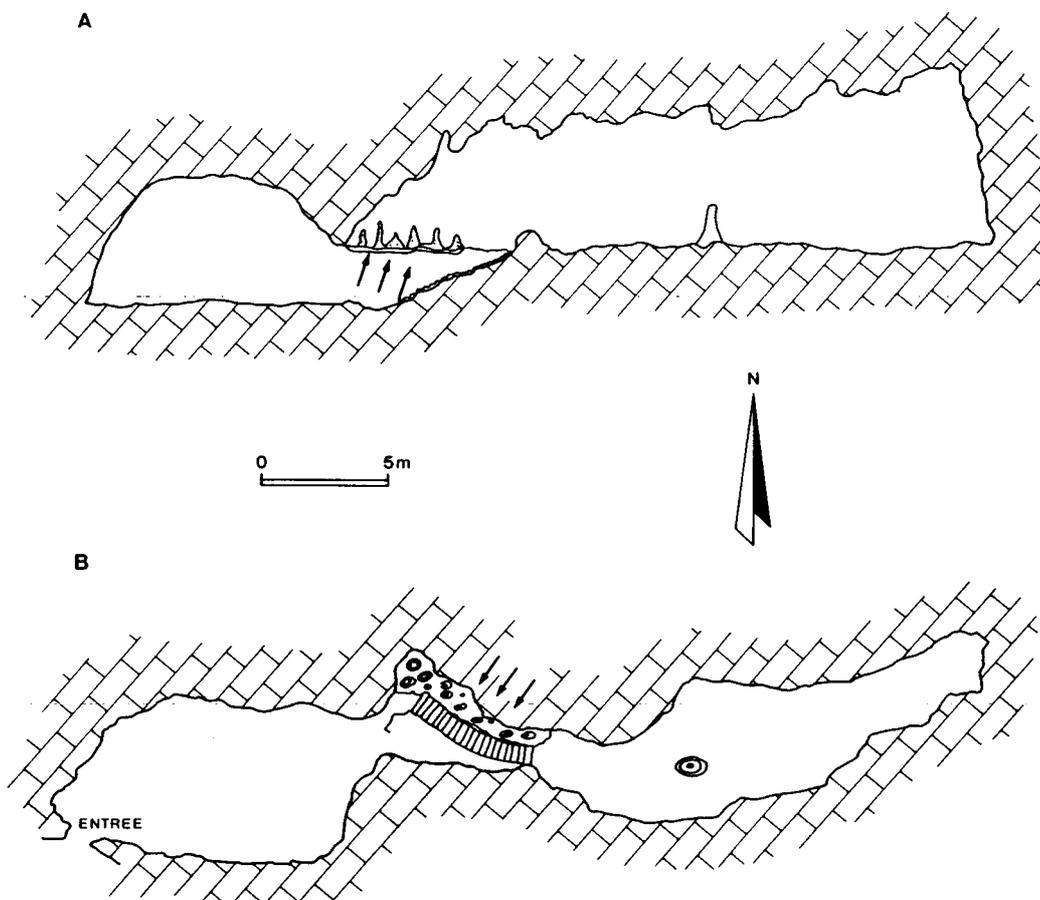


Fig. 1 - Coupe (A) et plan (B) de la grotte de La Martina, d'après Gevaerts (1970).  
Les flèches situent approximativement le secteur où les ossements humains ont été découverts.

logique. Parmi les ossements d'animaux figuraient notamment de l'ours, du rhinocéros, du cheval, du bouquetin et du cerf élaphe. Les restes humains, considérés comme néolithiques à l'époque, se limitaient à quatre documents dont deux fragments de mandibules, publiées par Hué (1937).

En 1949, Maria Louis pratiqua de nouvelles recherches dans la grotte. Comme son illustre prédécesseur, elle découvrit des vestiges animaux et quelques ossements humains, dans un placage de brèche situé le long d'une paroi, juste au nord de l'escalier touristique aménagé dans le couloir de liaison. Les conditions de cette fouille sont malheureusement peu documentées : ni plans ni coupes, pas de marquage des ossements, pas de rapport de fouille détaillé, pas de publication d'époque...

En 1995, à la suite d'analyses entreprises dans le cadre de la donation de la collection Louis à l'Université Catholique de Louvain (en 1991), les ossements humains de La Martina sont attribués au Mésolithique récent (Dewez, 1995; Dewez et al., 1995).

Cinq datations AMS réalisées au *Research Laboratory for Archaeology and the History of Art, Radiocarbon Accelerator Unit*, à Oxford, et une datation AMS effectuée par *Beta Analytic Inc.*, à Miami, à la

demande des auteurs de ces lignes, ont cependant fourni des résultats différents. Les six dates, assez proches l'une de l'autre, conduisent à interpréter les ossements humains du site, ou au moins l'essentiel de ceux-ci, comme des vestiges d'une sépulture collective du Néolithique récent, comme il s'en trouve des dizaines dans le bassin de la Meuse (Toussaint, 1995), plutôt que comme une sépulture mésolithique (Dewez et al., 1995).

Le présent article a pour but de présenter ces nouvelles données et de discuter les causes possibles de discordance entre la date du laboratoire de Louvain et celles des laboratoires d'Oxford et de Beta Analytic.

## 2. La Martina dans le cadre des sépultures collectives holocènes du bassin mosan

Depuis une quinzaine d'années, le recours de plus en plus systématique aux datations  $C^{14}$  a complètement renouvelé les connaissances relatives à la chronologie du matériel anthropologique trouvé dans les sites préhistoriques funéraires qui abondent dans les grottes du bassin mosan wallon.

Avant le début des années 1980, on ne dispo-

Site	Localisation	Vallée/prov.	N° labo	Age BP	BC (95 %) *	BC (68 %) *	Matériel osseux daté
Loverval DS	Gerpennes	Sambre, Ht.	Gif A 94536	9640 ± 100	9050-8450	9010-8630	Frgts humains n° 270-271
Loverval DS	Gerpennes	Sambre, Ht.	Lv-1506	9090 ± 100	8350-7940	8330-8010	Os humains postcrâniens
Grotte Margaux	Dinant (Colébi)	Meuse, Nr.	Gif A 92354	9590 ± 110	9050-8400	8960-8530	Frgt de l'humérus HM9
Grotte Margaux	Dinant (Colébi)	Meuse, Nr.	Gif A 92355	9530 ± 110	9050-8350	8940-8470	Frgt de l'humérus HM12
Grotte Margaux	Dinant (Colébi)	Meuse, Nr.	OxA-3533	9530 ± 120	9050-8300	8940-8460	Frgt de l'humérus HM10
Grotte Margaux	Dinant (Colébi)	Meuse, Nr.	OxA-3534	9350 ± 120	8950-8050	8600-8150	Osselets n° 272-277
Grotte Margaux	Dinant (Colébi)	Meuse, Nr.	Gif A 92362	9260 ± 120	8600-8000	8400-8090	Frgt de l'humérus HM8
Grotte Margaux	Dinant (Colébi)	Meuse, Nr.	Lv-1709	9190 ± 100	8430-8020	8340-8080	263 gr. de côtes humaines
Autours (sép. indiv.)	Dinant (Freyr)	Meuse, Nr.	OxA 4917	9500 ± 75	9000-8350	8920-8420	Ossements humains
Autours (sép. collect.)	Dinant (Freyr)	Meuse, Nr.	OxA-5838	9090 ± 140	8450-7700	8340-8000	Ossements humains
Bois Laiterie	Profondeville	Meuse, Nr.	GX-21380G	9235 ± 85	8430-8050	8350-8090	Osselet humain
<i>Lombeau (L2)</i>	<i>Mont-sur-March.</i>	<i>Sambre, Ht.</i>	<i>OxA-6441</i>	<i>9410 ± 70</i>	<i>8950-8200</i>	<i>8830-8340</i>	<i>Métatarsien V humain</i>
<i>Lombeau (L1)</i>	<i>Mont-sur-March.</i>	<i>Sambre, Ht.</i>	<i>OxA-6440</i>	<i>9360 ± 75</i>	<i>8850-8050</i>	<i>8580-8260</i>	<i>Métatarsien V humain</i>
<i>Lombeau (L4)</i>	<i>Mont-sur-March.</i>	<i>Sambre, Ht.</i>	<i>OxA-6445</i>	<i>9015 ± 80</i>	<i>8330-7910</i>	<i>8090-7970</i>	<i>Métatarsien humain ind.</i>
Claminforge	Sambreville	Sambre, Nr.	OxA-5451	9320 ± 75	8590-8090	8440-8190	Osselet de pied humain
Malonne, Petit-Ri	Namur	Sambre, Nr.	OxA-5042	9270 ± 90	8600-8050	8410-8100	Frgt de lémur humain

\* Calibration avec le programme Oxcal

Tabl. 1 - Datations radiocarbone des sépultures mésolithiques du bassin mosan.

La date Lv-2001 de la grotte de La Martina n'est pas reprise dans ce tableau; elle figure cependant au tableau 3. Les dates en italique sont présentées pour la première fois. On trouvera les références bibliographiques de la plupart des autres dans Toussaint (1995).

Site	Localisation	Vallée/prov.	N° labo	Age BP	BC (95%) *	BC (68%) *	Matériel daté
Abri des Autours	Dinant	Meuse/Nr.	OxA-5387	5300 ± 55	4250-3980	4230-4040	Os humains
Chaveau CHI	Godinne, Yvoir	Meuse/Nr.	Lv-1173	4970 ± 80	3960-3630	3910-3650	Fémur humain
Trou des Nots	Salet, Anhée	Molignée/Nr.	Lv-1473	4820 ± 60	3720-3370	3690-3520	Côtes humaines
Grotte du Coléoptère	Bomal, Durbuy	Aisne/Lx.	OxA-3636	4695 ± 65	3640-3340	3620-3370	Molaire humaine
Trou de la Heid	Comblain au Pt.	Ourthe/Lg.	Lv-1586	4650 ± 60	3650-3100	3510-3340	Os humains
Grotte d'Engis	Engis	Meuse/Lg.	OxA-746	4590 ± 80	3650-3000	3500-3100	Calotte Engis I
Les Avins, grotte n°3	Clavier	Hoyoux/Lg.	Lv-2206	4540 ± 100	3550-2900	3370-3040	Os humains
<i>Grotte Lombeau</i>	<i>Mont-sur-March.</i>	<i>Sambre/Nr.</i>	<i>OxA-6446</i>	<i>4500 ± 60</i>	<i>3360-2920</i>	<i>3340-3090</i>	<i>Troisième métatarsien</i>
Les Avins, grotte n°2	Clavier	Hoyoux/Lg.	Lv-2205	4460 ± 70	3340-2920	3330-2930	Os humains
Abri de la Sigillée	Bomal	Ourthe/Lx.	IRPA 920	4460 ± 60	3340-2920	3310-2930	Os humains
<i>La Martina</i>	<i>Dinant</i>	<i>Lesse/Nr.</i>	<i>OxA-6562</i>	<i>4460 ± 55</i>	<i>3340-2920</i>	<i>3310-2930</i>	<i>Clavicule humaine</i>
	<i>Dinant</i>	<i>Lesse/Nr.</i>	<i>OxA-6578</i>	<i>4370 ± 55</i>	<i>3300-2880</i>	<i>3080-2910</i>	<i>Clavicule humaine</i>
	<i>Dinant</i>	<i>Lesse/Nr.</i>	<i>OxA-6559</i>	<i>4350 ± 55</i>	<i>3270-2870</i>	<i>3040-2890</i>	<i>Clavicule humaine</i>
	<i>Dinant</i>	<i>Lesse/Nr.</i>	<i>OxA-6590</i>	<i>4340 ± 55</i>	<i>3100-2780</i>	<i>3040-2880</i>	<i>Calvarium humain</i>
	<i>Dinant</i>	<i>Lesse/Nr.</i>	<i>OxA-6560</i>	<i>4330 ± 55</i>	<i>3100-2770</i>	<i>3030-2880</i>	<i>Clavicule humaine</i>
	<i>Dinant</i>	<i>Lesse/Nr.</i>	<i>Beta-110769</i>	<i>3940 ± 50</i>	<i>2580-2280</i>	<i>2490-2330</i>	<i>Tibia humain</i>
Trou du Frontal	Furfooz, Dinant	Lesse/Nr.	OxA-4196	4430 ± 80	3340-2910	3300-2920	Tibia humain
	Furfooz, Dinant	Lesse/Nr.	GrN-10179	4430 ± 30	3300-2920	3100-2930	Os humains
Roche aux Corneilles	Annevoie, Anhée	Meuse/Nr.	Lv-2207	4410 ± 80	3340-2890	3300-2910	Os humains
Abri Masson	Sprimont	Ourthe/Lg.	Lv-1461	4380 ± 60	3310-2880	3090-2910	Côtes humaines
	Sprimont	Ourthe/Lg.	Lv-1462	4170 ± 80	2920-2490	2880-2620	Côtes humaines
Fissure Jacques	Sprimont	Ourthe/Lg.	Lv-1551	4240 ± 70	3030-2580	2920-2670	Côtes humaines
Grotte de Jausse	Gesves	Samson/Nr.	Lv-2202	4240 ± 70	3030-2580	2920-2670	Os humains (JS1)
	Gesves	Samson/Nr.	Lv-2203	4150 ± 85	2910-2490	2880-2610	Os humains (JS2)
Grotte Bibiche	Freyr, Dinant	Meuse/Nr.	Lv-1655	4240 ± 60	3020-2610	2920-2690	Os hum (adulte)
	Freyr, Dinant	Meuse/Nr.	Lv-1656	4130 ± 55	2880-2500	2870-2590	Os hum. (adolesc.)
	Freyr, Dinant	Meuse/Nr.	Lv-1654	4010 ± 70	2900-2300	2850-2400	Vert. hum. (adul.)
Grotte de Spy	Spy, Jemeppe-s.-S.	Orneau/Nr.	OxA-6252	4230 ± 70	3020-2580	2920-2660	Face hum. Spy 4
Trou de la PJ	Ferrières	Ourthe/Lg.	Lv-2136	4220 ± 80	3050-2500	2910-2620	Os humains
	Ferrières	Ourthe/Lg.	Lv-2137	4130 ± 60	2880-2500	2870-2590	Os humains
<i>Grotte de Jausse (JS3)</i>	<i>Gesves</i>	<i>Samson/Nr.</i>	<i>OxA-6561</i>	<i>4200 ± 80</i>	<i>2930-2500</i>	<i>2890-2620</i>	<i>Mandibule humaine</i>
Grotte triangulaire	Engihoul, Flémalle	Meuse/Lg.	OxA-3290	4195 ± 75	2920-2570	2890-2620	Fragm. crân. hum.
Abri du Pape	Freyr, Dinant	Meuse/Nr.	Lv-1747	4190 ± 60	2910-2590	2880-2620	Os humains
Trou Rosette	Furfooz, Dinant	Lesse/Nr.	OxA-5041	4165 ± 70	2900-2500	2880-2620	Vert. thorac. hum.
Grotte des Dessins	Profondeville	Meuse/Nr.	Lv-1585	4160 ± 70	2900-2500	2880-2620	Côtes humaines
<i>Abri Longue Vâ</i>	<i>Ben-Ahin, Huy</i>	<i>Meuse/Nr.</i>	<i>OxA-6822</i>	<i>4140 ± 60</i>	<i>2880-2500</i>	<i>2870-2610</i>	<i>Fibula humaine</i>
Ossuaire du Fémur	Ben-Ahin, Huy	Meuse/Lg.	Lv-1758	4130 ± 60	2080-2500	2870-2590	Côtes humaines
Grotte de Burnot	Profondeville	Meuse/Nr.	Lv-265	4110 ± 110	2950-2350	2870-2500	Os humains
	Profondeville	Meuse/Nr.	Lv-263	4090 ± 110	2950-2300	2870-2490	Os humains
	Profondeville	Meuse/Nr.	Lv-264	3390 ± 100	1920-1440	1860-1520	Os humains
<i>Fonds de Forêt</i>	<i>Trooz</i>	<i>Vesdre/Lg.</i>	<i>OxA-5793</i>	<i>4085 ± 65</i>	<i>2880-2460</i>	<i>2860-2490</i>	<i>phalange de pied</i>
Martouzin-Neuville	Beauraing	Lesse/Nr.	Fra-98	4070 ± 100	2900-2300	2870-2470	Os humains
	Beauraing	Lesse/Nr.	Lv-1243	3790 ± 90	2470-1960	2400-2040	Os humains
Grotte Sépulcrale	Barvaux	Ourthe/Lx.	Lv-863	4050 ± 50	2870-2460	2620-2470	Os humains
Grotte de la Cave	Maurenne, Hastière	Meuse/Nr.	Lv-1483	3950 ± 70	2620-2200	2570-2330	Côtes humaines
	Maurenne, Hastière	Meuse/Nr.	Lv-1482	3830 ± 90	2600-1950	2460-2140	Côtes humaines
Les Avins, grotte n°1	Clavier	Hoyoux/Lg.	Lv-2204	3870 ± 60	2470-2140	2460-2200	Os humains
Abri de Chauveau	Godinne, Yvoir	Meuse/Nr.	Lv-1919	3710 ± 80	2400-1800	2200-1960	Os humains
Grotte Ambre	Matagne	Nr.	Lv-2104	3560 ± 80	2140-1680	1980-1750	Os humains

\* Calibration réalisée avec le programme Oxcal.

Tabl. 2 - Datations radiocarbone des sépultures néolithiques du bassin mosan.

Les dates en italique sont présentées pour la première fois. On trouvera les références bibliographiques de la plupart des autres dans Toussaint (1995).

sait que de rares datations radiocarbone, essentiellement celles du trou du Frontal (GrN-10179) et de la grotte de Burnot (Lv-263 à 265). Ces premières dates correspondaient au Néolithique récent. Les datations publiées au début des années quatre-vingt donnaient des résultats similaires (Barvaux, grotte sépulcrale, Lv-863; Chauveau, Lv-1173; Martouzin, Lv-1243; Salet, Lv-1473; La Cave de Maurenne, Lv-1482 et Lv-1483).

Dès 1984, la datation d'ossements humains de la diaclase D5 de Loverval (Lv-1506) démontrait que les sépultures karstiques de nos régions ne relevaient pas toutes du Néolithique récent mais remontaient aussi au Mésolithique ancien, ce qui avait déjà été soupçonné auparavant mais sans preuve réelle. Depuis une série d'autres sites funéraires en grottes et abris ont pu être attribués au Mésolithique ancien sur base du C<sup>14</sup> (Margaux, Autours, Claminforge, Malonne, Bois Laiterie, Lombeau...).

La fouille du trou de la Heid à Comblain-au-

Pont, à partir de 1986, montrait ensuite que les populations du Néolithique moyen de type Michelsberg avaient, elles aussi, pratiqué, dans nos régions, l'ensevelissement de leurs défunts dans des cavités karstiques (Toussaint et Becker, 1992). Les os humains de ce site ont été datés (Lv-1586) de  $4650 \pm 60$  BP, soit entre 3510 et 3340 BC après calibration à 1  $\sigma$  et entre 3650 et 3100 BC à 2  $\sigma$ . La fouille de l'abri des Autours a rapidement confirmé cette démonstration en livrant une date de  $5300 \pm 55$  BP, c'est-à-dire entre 4230 et 4040 BC après calibration à 1  $\sigma$  et entre 4250 et 3980 BC à 2  $\sigma$  (OxA-5387; Cauwe, 1995).

En moins d'une décennie, les découvertes archéologiques et le C<sup>14</sup> (tabl. 1 et 2) démontraient donc que l'utilisation sépulcrale des grottes et abris du bassin mosan ne se limitait pas au Néolithique récent mais couvrait aussi le Mésolithique ancien et le Néolithique moyen. Il subsistait cependant un hiatus trop long - plus de trois millénaires correspondant au Mésolithi-

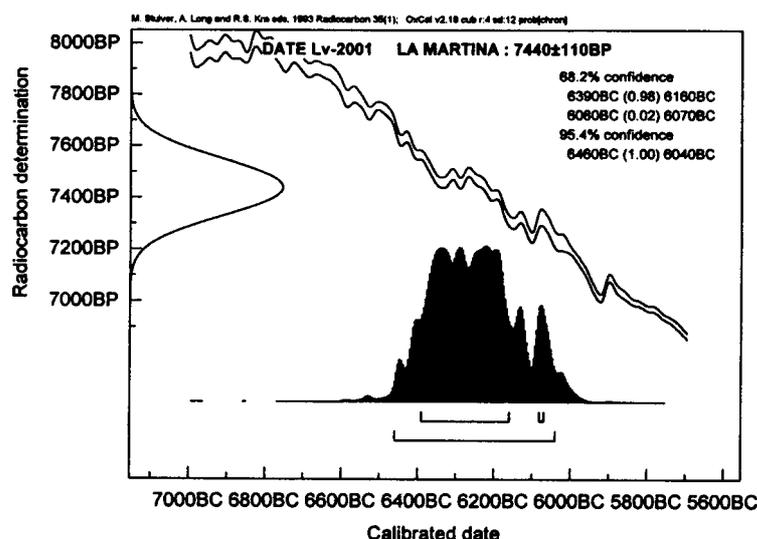


Fig. 2 - Calibration de la datation «classique» Lv-2001.

N° labo	Technique	Age BP	BC (95%)	BC (68%)	Matériel osseux daté
Lv-2001	classique	7440 ± 110	6460-6040	6390-6070	Fémur Lma FM6
OxA-6562	AMS	4460 ± 55	3340-2920	3310-2930	Clavicule Lma CLV3
OxA-6578	AMS	4370 ± 55	3300-2880	3080-2910	Clavicule Lma CLV4
OxA-6559	AMS	4350 ± 55	3270-2870	3040-2890	Clavicule Lma CLV1
OxA-6590	AMS	4340 ± 55	3100-2780	3040-2880	Calvarium Lma CR1
OxA-6560	AMS	4330 ± 55	3100-2770	3030-2880	Clavicule Lma CLV2
Beta-110769	AMS	3940 ± 50	2580-2280	2490-2330	Tibia Lma TB1

Tabl. 3 - Les sept datations C14 de La Martina.

Type d'os	Collection	N°	Latér.	Age	État	C14	Description sommaire
Calvarium	U.C.L.	Lma CR1	—	ad	f à (i)	OxA-6590	une partie du maxillaire g (proc. zygom., fosse canine et dents) et le proc. zygom. d. manquent
Pariétal	U.C.L.	Lma CR2	g	ad	ff		fragment d'écaille
(Pariétal)	U.C.L.	Lma CR3	(d)	ad	fff		petit fragment crânien, sans doute à la jonction de l'occipital et du pariétal
Occipital	U.C.L.	Lma CR4	—	ad	ff		frgt. fosse cérébel. g, bord arr. du trou occipit., frgt. fosse cérébrale et protub. occipit. ext.
Moulage endocr.	U.C.L.	Lma CR5	g	ad	ff		frgt de moulage endocrânien correspondant au pariétal; provient peut-être de Lma CR1
Mandibule	I.R.S.N.B.	I.G.2485/3	—	ad	f		os dont manquent les incisives, canines et P1 d, le bord inférieur du corps g et les 2 branches
Hémi-mandibule	I.R.S.N.B.	I.G.2485/4	g + (d)	ad	ff		partie de corps g avec M1 et M2 ainsi que symphyse
Scapula	U.C.L.	Lma SC1	d	ad	ff		fragment d'épine, au niveau du col
Scapula	U.C.L.	Lma SC2	g	ad	fff		partie inférieure du bord latéral
Clavicule	U.C.L.	Lma CLV1	g	ad	(i)	OxA-6559	pièce entière sauf érosion de l'extrémité sternale
Clavicule	U.C.L.	Lma CLV2	d	ad	f à (i)	OxA-6560	l'essentiel de l'extrémité sternale manque
Clavicule	U.C.L.	Lma CLV3	g	eft	ff	OxA-6562	extrémité acromiale et essentiel du corps
Clavicule	U.C.L.	Lma CLV4	d	eft	ff	OxA-6578	extrémité acromiale et essentiel du corps
Côte	U.C.L.	Lma Co1	d	ad	fff		petit fragment de corps
Humérus	U.C.L.	Lma HM1	d	ad	ff		tiers inférieur de corps avec margo medialis
Humérus	U.C.L.	Lma HM2	d	ad	fff		fragment avec fosse olécrânienne, épicondyle médial et moitié médiale de la trochlée
Humérus	I.R.S.N.B.	I.G.2485/6	g	ad	f		os comprenant l'épiphyse distale et les 2/3 distaux du corps
Humérus	I.R.S.N.B.	I.G.2485/7	g	ad	ff		moitié distale de corps et épiph. distale dont manque l'épicond. médial et l'essentiel de la trochlée
Radius	U.C.L.	Lma RD1	g	ad	ff		épiphysse distale érodée et fragment de face antérieure de corps
Fémur	U.C.L.	Lma FM1	d	ad	f à ff		corps; manque l'essentiel des deux extrémités
Fémur	U.C.L.	Lma FM2	d	(ad)	fff		moitié proximale de corps, sous petit trochanter
Fémur	U.C.L.	Lma FM3	d	ad	fff		fragment distal de ligne âpre
Fémur	U.C.L.	Lma FM4	d	(ad)	fff		fragment distal de corps avec ligne âpre; pourrait coller avec Lma FM2
Fémur	U.C.L.	Lma FM5	ind	ad	fff		fragment proximal de corps
Fémur	U.C.L.	Lma FM6	ind	ad	f	Lv-2001	corps et parties des épiphyses
Tibia	U.C.L.	Lma TB1a et b	g	ad	f	Beta-110769	2 frgs : extr. sup. limitée à tubér. tibiale; extr. inf. sans incis. fibulaire et pte de la malléole méd.
Tibia	U.C.L.	Lma TB2	d	(eft)	ff		corps sans les deux extrémités

Tabl. 4 - Inventaire des ossements humains de La Martina.

que moyen et récent - pour qu'on puisse parler d'une utilisation sépulcrale continue du karst de nos régions. Dans ce cadre, la date Lv-2001 de La Martina venait combler partiellement cette lacune.

### 3. Interprétations proposées jusqu'ici

Deux articles récents ont été consacrés aux ossements humains de La Martina (Dewez, 1995; Dewez et al., 1995). En voici le résumé et des commentaires.

#### 3.1. Radiocarbone

##### 3.1.1. Résultats

Lv-2001 = 7440 ± 110 BP.

##### 3.1.2. Commentaires

Après calibration (programme Oxcal), la date Lv-2001 donne un âge BC entre 6390 et 6160 à 1 s (probabilité de 98 %) et entre 6460 et 6040 à 2 s (fig. 2; tabl. 3). On notera, pour préciser l'information de Dewez et de ses collaborateurs, que cette date a été obtenue en utilisant un fémur humain (Lma FM6;

tabl. 4).

#### 3.2. Paléontologie

En l'absence de relevés de coupes lors des fouilles de Maria Louis et d'attribution stratigraphique du matériel osseux, le paléontologue J.-M. Cordy a dû se résoudre à distinguer plusieurs entités fauniques sur base du degré de fossilisation des ossements, de leur couleur et de la nature des sédiments et de la calcite qui adhèrent aux fossiles. Ce spécialiste identifie ainsi (Dewez et al., 1995) :

- Un ensemble ancien qui comprend des «restes paléontologiques très patinés, de couleur jaune ocre comme le sédiment limoneux qui les englobait. De nombreux ossements présentent un aspect émoussé, voire roulé [...]». Cette faune comprend surtout de l'ours des cavernes. La relative petitesse des dents et certains caractères odontologiques «deningériens» permettraient peut-être d'envisager un âge antérieur à la dernière glaciation *sensu stricto*.

- Un premier ensemble d'aspect peu fossilisé comprenant des espèces sauvages typiques de l'Holocène. Il «est caractérisé par des ossements colorés par un sédiment beige jaune à beige rosé et qui sont souvent

encroûtés par du sédiment ou de la calcite peu épaisse. Les ossements humains y sont relativement abondants [...]».

- Un deuxième ensemble d'aspect peu fossilisé, comprenant lui-aussi des espèces typiques de l'Holocène, «s'individualise par un encroûtement calcitique abondant, mais mal cristallisé, avec très peu de matrice limoneuse beige. Les ossements sont très bien conservés et présentent une coloration superficielle blanc jaunâtre». Cet ensemble comprend une majorité de restes humains et un mélange de faune sauvage et de quelques restes qui pourraient provenir d'animaux domestiques, notamment un boeuf de grande taille; un astragale de cette espèce présente d'ailleurs plusieurs entailles transversales de désarticulation.

- Un ensemble faunique «d'aspect récent ou décalcifié par l'action probable d'acides humiques».

J.-M. Cordy note en outre que rien ne permet de préciser lequel des deux ensembles holocènes à ossements humains est plus ancien que l'autre. Il pose également, très judicieusement, la question de l'hétérogénéité de la couche dans laquelle se trouvaient les ossements humains. Ainsi, la présence du boeuf de grande taille et un tesson de poterie retrouvé dans la collection Louis pourraient, selon lui, démontrer «l'existence d'une occupation néolithique qui aurait peut-être perturbé la sépulture mésolithique antérieure», tandis que «l'existence d'ossements humains dans les deux couches pose également des problèmes d'interprétation taphonomique ou de diachronisme de sépultures successives».

### 3.3. Anthropologie et archéologie

Malgré les réserves de J.-M. Cordy, les auteurs du paragraphe consacré à l'anthropologie et à l'archéologie de l'article de 1995 rapportent les ossements de La Martina à deux sujets et les attribuent au Mésolithique. En effet : «des restes squelettiques correspondant à deux individus ont été trouvés» et plus loin : «l'intérêt essentiel de ce site est dû à la présence de deux individus du Mésolithique datés du 6e millénaire».

Ils ajoutent : «la présence de céramique à la Martina est peut-être accidentelle et sans rapport avec la sépulture, mais il ne peut être exclu *a priori* que l'on trouve de la céramique avec du Mésolithique [...]. Néanmoins, il est plus logique de la rapporter [...] à une possible occupation néolithique ultérieure».

## 4. Nouvel examen

### 4.1. Anthropologie

L'inventaire des ossements de la collection

Maria Louis et des documents conservés à l'Institut royal des Sciences naturelles (I.R.Sc.N.B.) est donné au tableau 4. La première colonne précise l'os étudié, la seconde le lieu de conservation (Université Catholique de Louvain/U.C.L. ou I.R.Sc.N.B.) et la troisième le numéro (n° donné dans le cadre de cette étude pour la collection Louis/U.C.L.; n° de l'inventaire général pour les documents de l'I.R.Sc.N.B.). La quatrième colonne donne la latéralisation. La cinquième précise s'il s'agit d'un os adulte ou juvénile. La sixième signale l'état de conservation. Les ossements utilisés pour obtenir des datations radiocarbones sont identifiés dans la septième colonne (seul le fémur utilisé pour la datation Lv-2001 a été complètement détruit) tandis que la dernière colonne décrit sommairement les documents.

La collection Louis comprend 23 documents, celle de l'I.R.Sc.N.B. en compte quatre. L'un des humérus gauches de l'I.R.Sc.N.B. (I.G. 2485/6) correspond, semble-t-il, au fragment d'humérus droit Lma HM2 de la série Louis. Les deux collections devraient donc, au moins en partie, provenir du même secteur de la grotte.

Sur base des clavicules de la collection Louis, il y a au moins quatre sujets - soit deux adultes et deux enfants - et non deux comme supposé précédemment (Dewez *et al.*, 1995). D'autre part, aucune des deux mandibules trouvées par Dupont ne correspond au cranium Lma CR1 de la collection Louis. Il y avait donc au moins un cinquième sujet à la Martina, ce qui implique un nombre minimum de cinq personnes, soit trois adultes et deux enfants.

### 4.2. Datations AMS

Les quatre clavicules ont été datées dans la mesure où elles correspondaient aux quatre sujets différents identifiés dans la collection Louis. Une autre datation a été effectuée sur le cranium le mieux conservé, Lma CR1, parce qu'il s'agissait du document emblématique de l'attribution des os humains de La Martina au Mésolithique (la «Dame de La Martina» de Dewez, 1995). Au vu de ces cinq résultats, un tibia a encore été daté pour tester l'éventuelle possibilité que les os longs du membre inférieur proviennent d'un dépôt différent de celui des clavicules. Dans tous les cas, seuls de petits fragments de moins d'un demi-gramme ont été prélevés.

Les résultats de ces six datations sont donnés au tableaux 2 et 3. Les courbes de calibration (fig. 3 et 4) permettent de raffiner certaines fourchettes en tenant compte des probabilités correspondant à chaque degré de confiance (1 ou 2  $\sigma$ ). On le constate, les dates d'Oxford sont homogènes, de  $4460 \pm 55$  à  $4330 \pm 55$  BP, avec quatre d'entre elles entre  $4370 \pm 55$

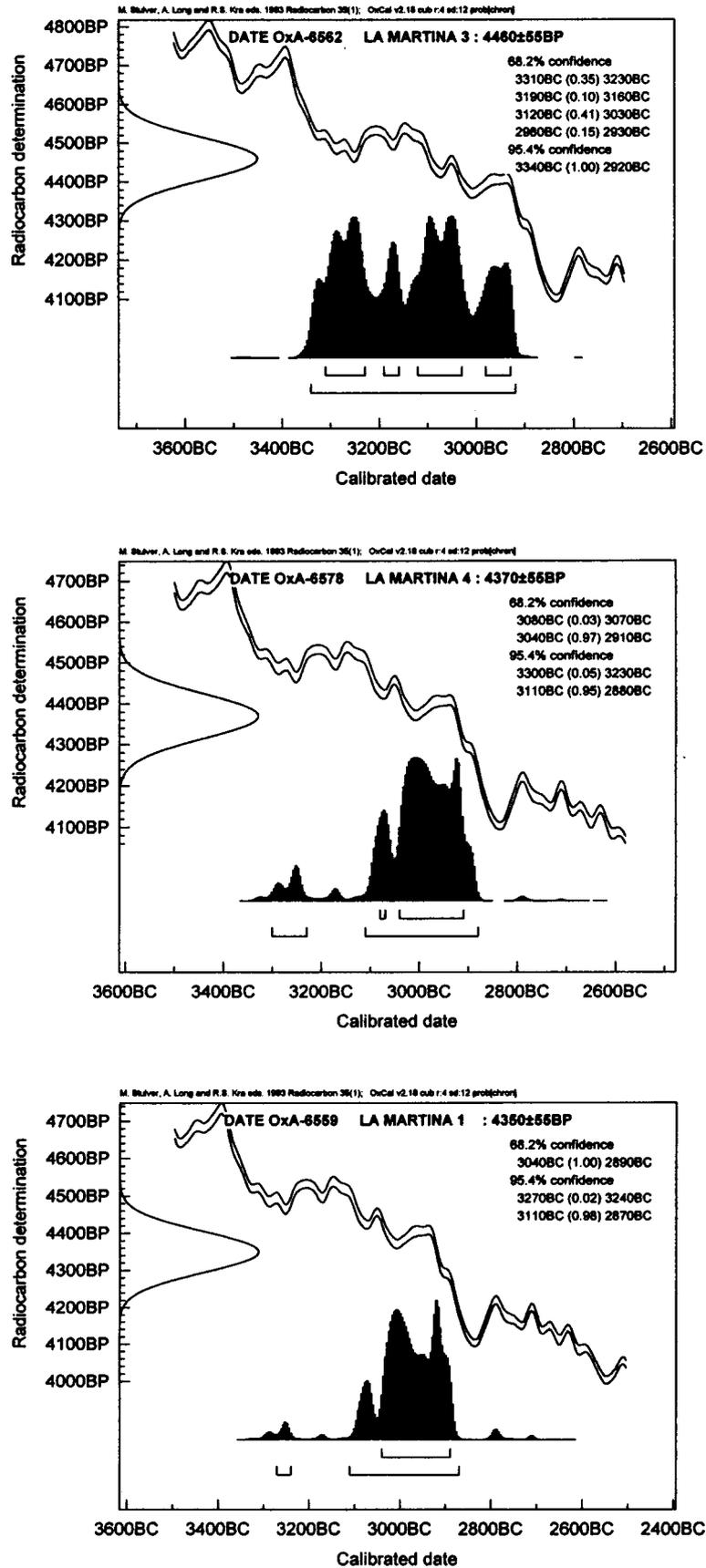


Fig. 3 - Calibration des dates AMS obtenues au départ des trois clavicles Lma CLV3, Lma CLV4 et Lma CLV1.

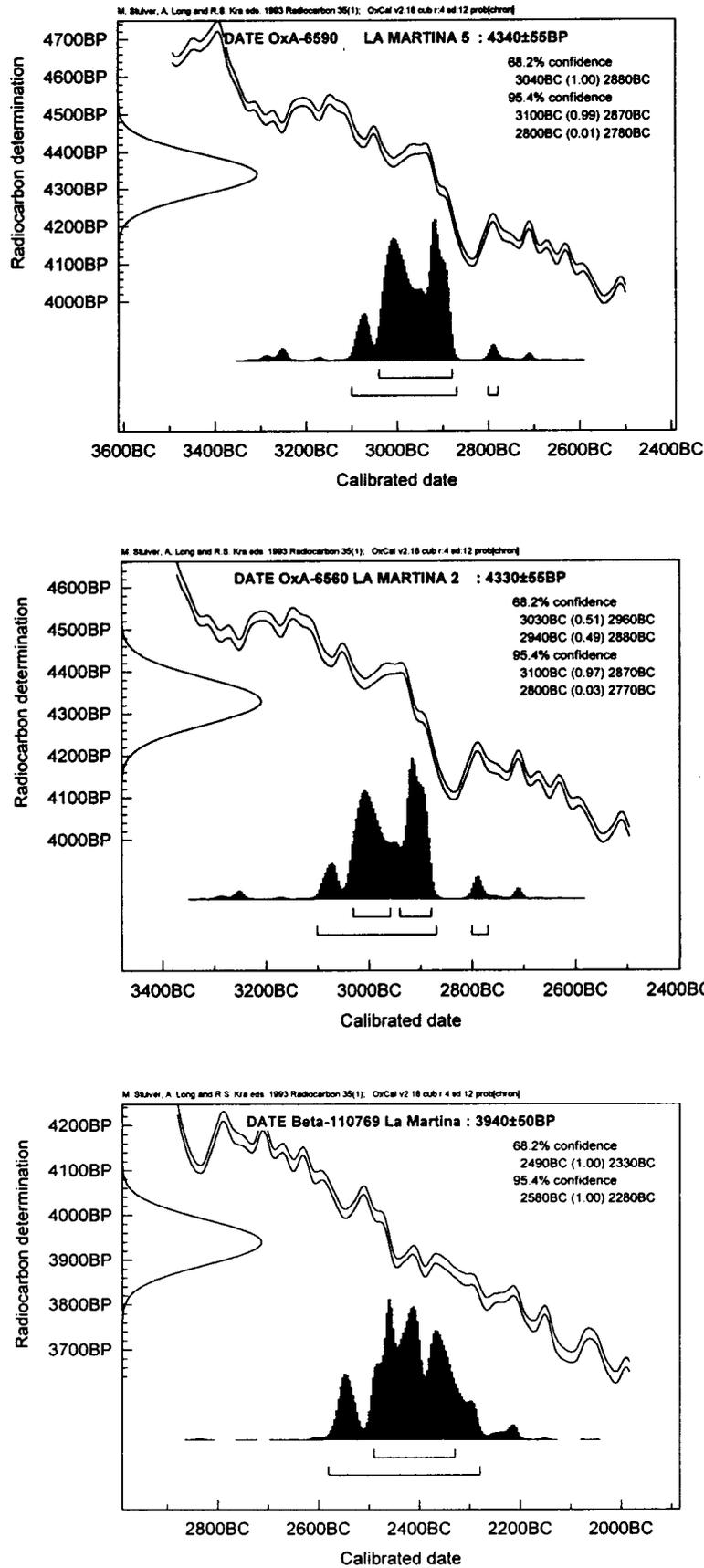


Fig. 4 - Calibration des dates AMS obtenues au départ du calvarium Lma CR1, de la clavicule Lma CLV2 et du tibia Lma TB1.

et  $4330 \pm 55$  BP. Après calibration à 2  $\sigma$ , elles se situent toutes entre les derniers siècles du quatrième millénaire avant notre ère et les premiers siècles du troisième, soit au Néolithique récent, période où les sépultures collectives abondent dans le karst mosan. La date de *Beta Analytic* est un peu plus récente, dans le troisième quart du troisième millénaire en dates calibrées; elle confirme cependant l'attribution déduite des datations d'Oxford.

## 5. Discussion

### 5.1. Relation entre les $C^{14}$ et les groupes taphonomiques holocènes

Les sept ossements utilisés pour les datations  $C^{14}$  se répartissent dans les deux groupes taphonomiques holocènes principaux définis par Cordy. Trois clavicules proviennent, semble-t-il, du premier groupe à ossements colorés par un sédiment beige jaune à beige rosé avec recouvrement calcitique peu épais. Le fémur utilisé pour la datation Lv-2001, qui avait amené Dewez à interpréter la série anthropologique de La Martina comme mésolithique, le cranium Lma CR1, une clavicule et le tibia se rangent dans le second groupe d'ossements holocènes, à encroûtement calcitique abondant. Les six datations AMS plaident donc en faveur de la contemporanéité des deux groupes taphonomiques.

### 5.2. Attribution

Trois hypothèses au moins pourraient expliquer la différence entre la date Lv-2001 et les six datations AMS.

#### 5.2.1. Une erreur de laboratoire ?

Aurait-il pu se produire une «erreur» méthodologique de laboratoire, soit à Louvain, soit à la fois à Oxford et à *Beta Analytic*? La cohérence des cinq résultats d'Oxford et, dans une moindre mesure, de *Beta Analytic* semble exclure la possibilité de mise en doute des datations AMS. Le laboratoire de Louvain, malheureusement fermé, avait aussi une haute tenue scientifique. D'ailleurs, lorsque certaines de ses datations ont été «doublées» par d'autres laboratoires, essentiellement AMS, il y avait une bonne concordance de résultats, les légères différences s'expliquant sans problèmes - comme dans le cas de la sépulture mésolithique de la grotte Margaux - par le fait que les datations «classiques» intègrent les ossements de plusieurs sujets tandis qu'un seul osselet d'un seul défunt suffit à réaliser une datation par AMS. On se rappellera cependant le vieil adage selon lequel «une date n'est pas une date». Bien qu'aucun incident et aucune trace de

contamination n'aient été décelés au cours de la réalisation de la date Lv-2001 (communication orale d'É. Gilot), une contamination n'est jamais tout-à-fait impossible.

Diverses présomptions pourraient d'ailleurs plaider en ce sens. D'une part, le nombre minimum d'individus de la collection Louis est de quatre, tous datés au  $C^{14}$ . Il y a toutes les chances que le fémur Lma FM6 daté par Lv-2001 appartienne à l'un de ces sujets. D'autre part, le fémur Lma FM6 était grand, correspondant à une taille de 1 mètre 75 (Dewez, 1995). La capacité crânienne de Lma CR1 est, elle aussi, très grande, de l'ordre de  $1600 \text{ cm}^3$ , ce qui conduit M. Dewez - qui ne fait jamais que rapporter les impressions du professeur A. Thoma, paléoanthropologue à l'immense expérience et à l'esprit critique très sûr - à penser que les deux documents proviennent du même sujet. Si l'une de ces deux présomptions, voire les deux, était fondée et vu la cohérence des dates d'Oxford, le synchronisme des deux groupes taphonomiques décelés par J.-M. Cordy et la possibilité, à notre sens, que le tibia ayant servi à réaliser la date de *Beta Analytic* appartienne au même sujet que le fémur Lma FM6, il y aurait bien un problème de datations  $C^{14}$ . Celui-ci - contamination ? - ne pourrait concerner que la date Lv-2001.

#### 5.2.2. Des ossements intrusifs ?

Cette hypothèse suppose que le fémur daté par Lv-2001 et les ossements qui ont servi à réaliser les six datations AMS proviennent de sites différents, mélangés pendant le demi-siècle de conservation des documents dans la collection privée de Maria Louis. Une telle possibilité est délicate à tester, notamment au vu des ressemblances superficielles entre le fémur Lma FM6 et le cranium Lma CR1, mais est loin d'être impossible lorsqu'on sait que les ossements ont été conservés depuis leur découverte sans être marqués, d'abord chez l'inventeur puis ces dernières années à l'Université de Louvain...

#### 5.2.3. Plusieurs sépultures ?

On peut, de prime abord, imaginer que la grotte de La Martina ait accueilli plusieurs phases sépulcrales, l'une mésolithique, datée par Lv-2001 et l'autre néolithique, par les six datations AMS. La cohérence des datations des deux groupes taphonomiques de Cordy - abstraction faite de la datation Lv-2001 - plaide contre cette idée, à moins d'imaginer que deux sépultures d'âges très différents aient réagi exactement de la même manière aux outrages du temps. En outre, les ossements de la collection Louis, à peine 23 documents, proviennent d'un même secteur limité de la grotte, à gauche de l'escalier touristique qui fait suite à la première salle. Six datations sur sept,

soit 85 %, correspondent au Néolithique. Si on extrapole ce pourcentage à l'ensemble de la collection, trois à quatre pièces seulement pourraient être mésolithiques. C'est bien peu, même pour une première phase sépulcrale qui aurait été remaniée par la suite, mais pas impossible. La possibilité, déjà évoquée, que le fémur Lma FM6, le calvarium Lma CR1 et peut-être le tibia Lma TB1 proviennent du même sujet, s'inscrit également contre l'idée de la présence de deux épisodes funéraires à La Martina.

## 6. Conclusion

### 6.1. Conclusion archéo-anthropologique

Les restes humains découverts en 1947 par Maria Louis à la grotte de La Martina, à Dinant, ont été, il y a peu, rapportés à deux sujets (Dewez *et al.*, 1995).

Des examens plus approfondis démontrent qu'il n'y a pas deux mais au moins quatre sujets dans la collection Louis et au moins cinq dans la grotte en prenant en compte les documents récoltés au siècle dernier par É. Dupont.

Une première datation C<sup>14</sup>, réalisée à Louvain-la-Neuve, a fait attribuer les ossements humains du site au Mésolithique récent (Dewez, 1995; Dewez *et al.*, 1995). Les six datations par AMS réalisées au départ de la collection Louis, comprenant à peine 23 pièces, indiquent au contraire toutes une attribution à la fin du quatrième millénaire avant notre ère et au cours du troisième, en dates calibrées.

Trois hypothèses permettant d'expliquer ces différences d'interprétation ont été discutées : un problème lié à la date Lv-2001, le mélange d'ossements de plusieurs sites ou la présence de deux phases sépulcrales à La Martina.

Sans pouvoir conclure définitivement en raison de l'absence de plans et de coupes lors de la découverte et de l'absence de marquage des documents pendant un demi-siècle, il est évident que le site est, avant tout, une sépulture collective ou un ossuaire du Néolithique récent. L'introduction accidentelle d'ossements intrusifs à La Martina est invérifiable. La présence de deux phases sépulcrales est peu probable, bien que pas impossible. Sur ces bases, il semble prudent d'exclure La Martina du corpus des sites sépulcraux du Mésolithique de nos régions, la seule date plaidant en ce sens - Lv-2001 qui pourrait d'ailleurs poser problème - ne résistant pas au « poids » des arguments contradictoires. L'hiatus entre les nombreuses sépultures du Mésolithique ancien des grottes et abris de nos régions et celles du Mésolithique moyen puis surtout récent persiste.

### 6.2. Conclusion méthodologique

6.2.1. Les problèmes d'attribution des ossements de La Martina fournissent une nouvelle démonstration de la sagesse du vieil adage qui veut qu'une seule datation radiocarbone doit être utilisée avec circonspection, surtout si elle n'est pas confirmée par d'autres présomptions, le matériel archéologique par exemple.

6.2.2. La première date de La Martina conduit en outre à souligner les risques inhérents à l'utilisation de matériel trouvé anciennement, dans des conditions et des contextes stratigraphiques mal connus, pour la réalisation d'analyses très « sensibles ». Dans le même ordre d'idées, il n'y a plus de raison, depuis la systématisation du recours à l'AMS, de dater des fragments non déterminés sous prétexte de ne pas abîmer le matériel en meilleur état ou plus intéressant pour les études anthropologiques. On peut en effet facilement enlever le poids nécessaire à une AMS d'un fossile : à Jausse, moins d'1/4 de gramme prélevé dans une cassure de la symphyse a suffi à dater une mandibule et le résultat était parfaitement cohérent avec les deux datations classiques de ce site...

### Remerciements

Ivan Jadin a bien voulu faciliter l'accès aux ossements récoltés par Dupont et conservés à l'I.R.Sc.N.B. Les 5 dates d'Oxford ont été réalisées à l'initiative de la Direction de l'Archéologie du Ministère de la Région wallonne, celle de *Beta Analytic* a été financée par la Société wallonne de Paléontologie.

La fig. 1 a été réalisée par Sylviane Lambermont, dessinatrice à l'Association wallonne de Paléoanthropologie (Projet Prime n° 31.856 accordé par le Ministère de la Région wallonne, Division de l'Emploi).

### Bibliographie

CAUWE N., 1995. Chronologie des sépultures de l'abri des Autours à Anseremme-Dinant. *Notae Praehistoricae*, 15 : 51-60.

DEWEZ M., 1995. La dame de La Martina. *Courrier du passant*, 42 (août-septembre 1995, bulletin trimestriel du Musée de Louvain-la-Neuve/Amis du Musée de Louvain-la-Neuve) : 21.

DEWEZ M., CORDY J.-M., GILOT É. & GROESSENS-VAN DYCK M.-CL., 1995. La grotte de La Martina (Dinant, Belgique) et sa sépulture mésolithique. *Compte rendu de*

*l'Académie des Sciences de Paris*, 321, série Ila : 639-641.

DUPONT É., 1872. *L'homme pendant les âges de la Pierre dans le environs de Dinant-sur-Meuse*, Bruxelles, Muquardt, 245 p.

GEVAERTS H., 1970. *Répertoire des pertes, cavernes, résurgences dans la vallée de la Lesse et de ses affluents*. Service géologique de Belgique, Professional Paper, 14, 129 p., 64 fig.

GILOT É., 1997. *Index général des dates Lv. Laboratoire du carbone 14 de Louvain/Louvain-la-Neuve*. *Studia Praehistorica Belgica*, 7, Liège-Leuven, 223 p.

HUÉ Éd., 1937. Crânes paléolithiques. In : *Congrès préhistorique de France*, XIIe session, Toulouse-Foix 1936 : 113-295.

TOUSSAINT M., 1995. Quelques aspects de la problématique des recherches paléanthropologiques et archéologiques dans les sépultures préhistoriques holocènes du karst mosan. *Bulletin de la Société royale belge d'Études géologi-*

*ques et archéologiques Les Chercheurs de la Wallonie*, 35 : 161-195.

TOUSSAINT M. & BECKERA., 1992. La sépulture Michelsberg du trou de la Heid à Comblain-au-Pont (Province de Liège, Belgique). *Bulletin de la Société royale belge d'Études géologiques et archéologiques Les Chercheurs de la Wallonie*, 32 : 7-30.

Michel Toussaint,  
Direction de l'Archéologie,  
Ministère de la Région wallonne,  
1, rue des Brigades d'Irlande, 5100 Namur

Frédérique Ramon,  
Université Catholique de Louvain, Collège Erasme,  
1, place Blaise Pascal, 1348 Louvain-la-Neuve